

## **Planul de Amenajare a Teritoriului Județean Covasna**

**Volum 1 – Studii de fundamentare**  
**Studiul de fundamentare 2: Populația și evaluarea impactului social**  
**Sondaj asupra populației**

Noiembrie 2023

# Planul de amenajare a teritoriului județean Covasna

contract nr. 139 / 14.03.2023

Volum 1 – Studii de fundamentare

Studiul de fundamentare 2: Populația și evaluarea impactului social – Sondaj asupra populației

## Beneficiar: Județul Covasna

Tamás Sándor, președintele Consiliului Județean Covasna

Riti Oliver-Raul, Arhitect Șef

## Elaborator:

Asocierea S.C. ECO MAPS S.R.L., Lider de Asociere, S.C. IHS Romania S.R.L., Asociat



Călin Roman,  
Director General



Sorina Racoviceanu,  
dr. arh-urbanist  
Director



Noiembrie 2023

## Cuprins

EVALUAREA IMPACTULUI - SCOP ȘI METODOLOGIE.....	6
DELIMITAREA OBIECTIVULUI STUDIAT .....	8
METODOLOGIA STUDIULUI .....	8
Caracteristici metodologice .....	8
PRINCIPALELE REZULTATE ALE SONDAJULUI DE OPINIE.....	15
Strategie. Percepție. Valori.....	15
Dezvoltare economică.....	18
Infrastructuri teritoriale.....	22
Sănătate.....	27
Populație. Social .....	29
Patrimoniul cultural .....	33
Turism .....	35
Arii protejate .....	39
Schimbări climatice .....	40
Gestionarea riscurilor .....	42
Avantaje și dezavantaje .....	44
ANEXA-Chestionar PATJ COVASNA.....	46

## INDEX DE TABELE ȘI FIGURI

Tabel 1. Structura eșantionului la nivel de microregiune .....	9
Tabel 2. Distribuția eșantionului pe localităților pe localități, gen și categorii de vârstă. Asocierea indicelui de ponderare la nivel județean .....	10
Tabel 3- Nivelul de satisfacție cu privire la aspectele de interes în dezvoltarea județului. Comparație de medii la nivel de micro-regiuni .....	16
Tabel 4- Percepția oportunităților de dezvoltare economică. Comparație pe zone .....	19
Tabel 5. Principalii factori de blocaj în dezvoltarea județului. Comparație pe zone .....	20
Tabel 6- Nivelul satisfacției privind infrastructura teritorială. Comparație pe microzone .....	24
Tabel 7. Satisfacția privind indicatorii de calitate ai infrastructurii de sănătate la nivel de micro-regiuni .....	27
Tabel 8 Distribuția avantajelor de a fi locuitor al județului Covasna pe microregiuni .....	31
Tabel 9- Principalele aspecte care atrag un turist în zonele din județul Covasna. Comparație pe zone .....	36
Tabel 10. Situații de risc experimentate la nivelul populației și nivelul zonal de reziliență .....	43
Figură 1. Structura microregiunilor în plan teritorial .....	10
Figură 2- Structura eșantionului pe categorii de vârstă, gen, mediu de rezidență, ocupație și venit .....	12
Figură 3. Caracteristici ale eșantionului rezultat pe categorii educaționale, etnie, număr de membri ai familiei, număr de copii și de vârstnici .....	12
Figură 4- Distribuție coeficient de ponderare (trecerea de la reprezentativitate zonală la reprezentativitate județeană). .....	14
Figură 5. Satisfacția privind aspectele calității vieții în județul Brașov .....	15
Figură 6--Principalele oportunități oferite de județ viitorilor investitori .....	18
Figură 7- Principalii factori de blocaj în dezvoltarea județului .....	20
Figură 8- Frecvența deplasărilor în afara localității de domiciliu și mijlocul de transport preferat. ....	22
Figură 9- Frecvența deplasărilor în afara localității de domiciliu. Comparație pe zone .....	22
Figură 10 Principalul mijloc de transport folosit pentru deplasarea în afara localității de domiciliu. Comparație pe zone .....	23
Figură 11- Satisfacția locuitorilor privind infrastructura teritorială .....	24
Figură 12. Interesul față de sistemele alternative de producție a energiei electrice pentru consum propriu .....	25

Figură 13. Satisfacția privind indicatorii de calitate ai serviciilor medicale.....	27
Figură 14- Tipologia locuirii. Indicatori .....	29
Figură 15-Situația migrației la nivel de gospodărie .....	29
Figură 16-Intenția de migrație în următoarea perioadă.....	30
Figură 17-Principalele avantaje de a fi locuitor al județului Covasna .....	30
Figură 18- Migrație internă. Localitatea din județul Covasna în care locuitorii intenționează să se mute în următorii 5 ani.....	32
Figură 19-Cele mai valoroase obiective culturale din orașele județului Covasna .....	33
Figură 20. Aprecierea calității patrimoniului construit.....	33
Figură 21. Percepția privind cele mai importante evenimente din județ .....	34
Figură 22. Opinia privind principalele aspecte care atrag un turist în zonele din județul Covasna .....	35
Figură 23. Percepția privind cele mai importante atracții turistice din județ.....	37
Figură 24. Percepția privind cele mai atractive și cele mai puțin atractive localități din județul Covasna.....	37
Figură 25. Nivelul de informare cu privire la ariile protejate din proximitatea zonei de domiciliu .....	39
Figură 26. Opinia față de schimbările climatice. Diferențe zonale.....	40
Figură 27. Fenomenele climatice care afectează cel mai tare populația.....	41
Figură 28. Situații de risc la nivelul populației si nivel perceput de reziliență .....	42
Figură 29. Avantaje percepute la nivel de microregiune .....	44
Figură 30.Dezavantaje percepute la nivel de microregiune.....	45



## EVALUAREA IMPACTULUI - SCOP ȘI METODOLOGIE

O evaluare a impactului la nivelul unei documentații de amenajare a teritoriului oferă informații despre schimbările observate<sup>1</sup> în teritoriul județului Covasna, a impactul produs de o intervenție sau de efectul asupra teritoriului județului generat prin formularea de politici publice cuprinse în cadrul PATJ.

O evaluare a impactului trebuie să stabilească natura și cauza modificărilor observate, pentru identificarea de măsuri corecte de rezolvare. În toate cazurile menționate, formulare sau intervenție, punctul de plecare îl constituie lista problemelor identificate și care afectează teritoriul și comunitățile locale.

Prin analiza multicriterială realizată prin studiile de fundamentare au fost identificate clase de probleme explicit teritoriale. În situația evaluării impactului pentru o documentație cu caracter director, elaboratorul, pe lângă concluziile specialiștilor formulate pe baza datelor primite de la instituții competente pe domeniile analizate<sup>2</sup> a abordat la această etapă metoda evaluării participative realizată prin documentul Sondajului de opinie la nivelul populației, prezentat în continuare.

Motivul de bază pentru alegerea unei abordări participative a evaluării impactului este de natură pragmatică și etică a metodei. Pragmatismul rezidă din calitatea evaluării pe baza datelor obținute în sensul contextului teritorial al datelor culese, a constatărilor culese din teritoriu. Componenta etică este devoalată prin corectitudinea demersului în care elaboratorul documentației consideră că cetățenii județului au dreptul de a fi implicați în informarea asupra procesului realizării PATJ și a deciziilor care se vor lua și care îi vor pot afecta direct sau indirect.

Nu trebuie uitat faptul că aceste benefice potențiale date de evaluarea participativă a impactului pot fi afectate dacă pe parcursul procesului nu este explicat clar sensul documentației PATJ, a caracterului său director, a conținutului și a deciziilor ce vor fi luate în urma finalizării acestia. Dezvoltând această idee este crucial de menționat în cadrul etapei 1 că prin structura documentației PATJ, evaluarea impactului se va completa în cadrul etapelor 3 și 4 prin formularea pachetului de politici, programe și proiecte.

Proiectele cu impact explicit teritorial vor fi însoțite de pachete de indicatori specifici fiecărui domeniu abordat și care vor fi monitorizați la nivel de rezultat pentru a verifica atingerea obiectivelor propuse prin strategia de dezvoltare teritorială și prin impactul pe termen lung a pachetului de proiecte implementate și care demonstrează creșterea și întărirea coeziunii teritoriale, dezideratul major al prezentului PATJ.

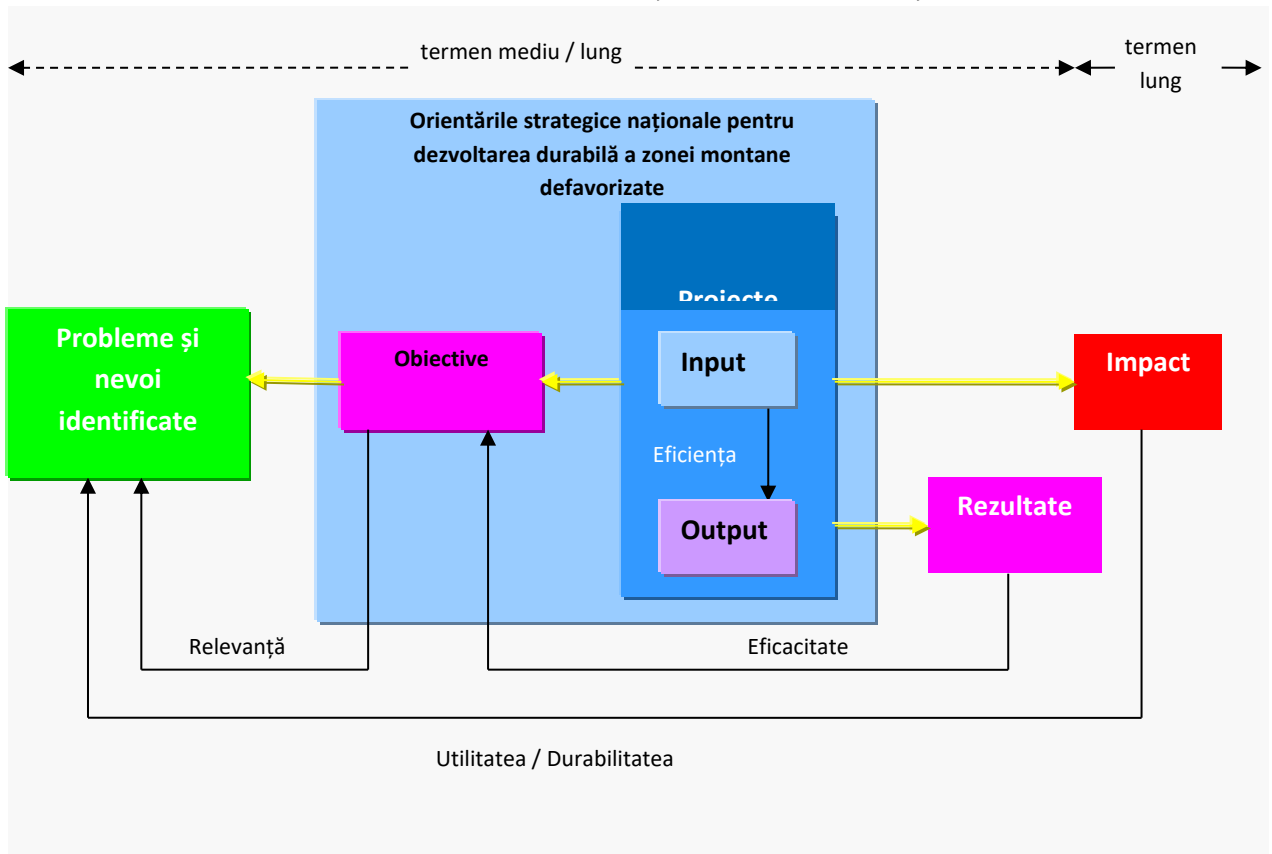
Schema metodologică de urmărirea a modului în care proiecte sunt coroborate cu impactul lor asupra dezvoltării spațiale a județului Covasna este prezentată în continuare:

---

<sup>1</sup> Aceste schimbări observate pot fi pozitive și negative, intenționate și neintenționate, directe și indirecte.

<sup>2</sup> Aceste analize de date vor fi finalizate în Partea 1 a PATJ, diagnosticul general și prospectiv

### Mecanismul de monitorizare și evaluare a activităților



Sursa: Guidance Document on Monitoring and Evaluation, European Regional Development Fund and Cohesion Fund, for the programming period 2014-2020, Concepts and Recommendation, European Commission, 2014

## DELIMITAREA OBIECTIVULUI STUDIAT

Cercetarea s-a desfășurat prin metoda anchetei pe bază de chestionar structurat. Tematica cercetării a urmărit identificarea opiniei populației adulte din județul Covasna cu privire la dezvoltarea județului, în diverse domenii de planificare și arii de interes. Sondajul face parte pachetul de studii pentru Planul de Amenajare Teritorială a Județului Covasna. Datele au fost colectate pe baza de chestionar, la nivelul populației adulte, din toate localitățile județului, în condițiile Legii 129/2018 și ale Regulamentului UE 676/2016 privind protecția datelor cu caracter personal. Beneficiarul studiului, inclusiv al bazelor de date este Eco Maps SRL.

Metodologia cercetării, respectiv strategia de eșantionare a respondenților și chestionarul aplicat au fost aprobate de coordonatorul proiectului. În cercetare a fost implicată o echipă de 15 operatori specializați în colectarea de date sociologice cantitative.

## METODOLOGIA STUDIULUI

### *Caracteristici metodologice*

Tematica cercetării a urmărit identificarea opiniei populației adulte din județul Covasna, în plan teritorial, cu privire la direcțiile majore de dezvoltare ale județului. Acestea au fost operaționalizate metodologic în fiecare dintre elementele definitorii. Colectarea datelor s-a realizat în perioada septembrie-octombrie 2023 printr-o strategie mixtă de colectare: în regim PAPI<sup>3</sup> (78% din chestionare), prin aplicarea chestionarelor față în față, la domiciliul subiecților și CATI<sup>4</sup> aplicarea chestionarelor în regim telefonic (22% din chestionarele aplicate).

**A. Instrumentul pentru colectarea datelor**, respectiv chestionarul a operaționalizat tematica cercetării în nouă dimensiuni de structurare a itemilor de colectare a datelor, respectiv:

- Percepția generală și valorile asociate de respondenți județului Alba;
- Percepția privind oportunitățile de dezvoltare economică;
- Percepția privind infrastructurile teritoriale și de transport
- Percepția privind infrastructura de sănătate;
- Opinia privind calitatea locuirii, migrație și calitatea vieții;
- Opinia privind patrimoniul cultural al județului și valorificarea lui din perspectiva dezvoltării;
- Opinia privind potențialul turistic al județului
- Atitudinea față de ariile naturale protejate;
- Atitudinea față de problematica efectelor generate de schimbările climatice;
- Atitudinea și gradul de informare cu privire la riscurile naturale.

Chestionarul a cuprins un număr de 39 de întrebări a căror durată de aplicare medie a fost de 45 de minute, cu un plus de 10 minute în aplicarea față în față în comparație cu aplicarea în regim

<sup>3</sup> Paper Assisted Personal Interview

<sup>4</sup> Computer Assisted Telephonic Interview



telefonic. Chestionarul, prezentat în anexă<sup>5</sup> a fost structurat pe două componente: o componentă de colectare a percepțiilor, opiniilor și atitudinilor populației conform operaționalizării anterior descrise și o componentă socio-demografică în care au fost cumulați 11 indicatorii de caracterizare a eșantionului, de ponderare și construcție de profile sociale. În total baza de date asociată prezentului raport însumează un număr de 164 de variabile.

**B. Eșantion rezultat** în urma colectării datelor a avut un volum de 505 persoane rezidente în județul Covasna de mai mult de 6 luni. Eșantionul a fost de tip non-probabilist, stadial stratificat, cu alegere aleatoare la nivelul ultimului strat de selecție. Pentru eșantionare s-a utilizat ca referință indicatorul INS Tempo POP108D. Chestionarele au fost aplicate în toate cele 45 de localități de pe raza județului Covasna. Marja de eroare statistică la nivel județean este de +/-4,5% pentru un interval de încredere de 95%.

Strategia de eșantionare a presupus selecția în următoarele straturi:

- *Stratul 1 Microregiunea:* eșantionul proiectat la nivelul populației a inclus toate microregiunile (zonele), cu ponderi ale populației la nivel zonal structurate ca raport între proporția populație la nivel microregiunii și proporția necesară pentru o marjă de eroare comparabilă între microregiuni<sup>6</sup>. Componenta microregiunilor a fost stabilită la nivel de proiect, prin consultare cu beneficiarul studiului.

*Tabel 1. Structura eșantionului la nivel de microregiune*

	Microregiune	Localități componente	Volum realizat
1	<i>Baraolt</i>	<i>Oraș Baraolt, Aita Mare, Bățani, Belin, Brăduț, Vârghiș</i>	100
2	<i>Întorsura Buzăului</i>	<i>Întorsura Buzăului, Barcani, Dobârlău, Sita Buzăului, Valea Mare</i>	100
3	<i>Orbai</i>	<i>Covasna, Boroșneu Mare, Brateș, Comandau, Zăbala, Zagon</i>	101
4	<i>Sepsi</i>	<i>Municipiul Sfântul Gheorghe, Arcuș, Bixad, Bodoc, Chichiș, Ghidfalău, Hăghig, Ilieni, Malnaș, Micfalău, Moacșa, Ozun, Reci, Vâlcele, Valea Crișului</i>	100
5	<i>Kezdi</i>	<i>Târgu Secuiesc, Brețcu, Catalina, Cernat, Dalnic, Estelnic, Ghelința, Lemnia, Mereni, Ojdula, Poian, Sânzieni, Turia</i>	104

- *Stratul 2. Localitatea:* selecția persoanelor incluse în eșantion s-a realizat din toate localitățile din județ, proporțional cu numărul de locuitori din localitate și cu ponderea microregiunii la nivel județean stabilită în pasul anterior. Distribuția numărului de chestionare a oscilat de la un minim de 1 chestionar/localitate, la un maxim de 75 de chestionare în municipiul Sfântul Gheorghe. Asigurarea reprezentativității datelor la nivel de județ s-a realizat prin ponderare. Analizele la nivel de microregiuni s-a realizat prin comparație.
- *Stadiul 3. Respondentul:* selecția respondenților la nivel de localitate s-a realizat aleatoriu, prin metoda "drumului în spirală", cu începere din centrul localității spre periferie, cu obligația de a atinge în fiecare localitate. Filtrul localizării în selecția aleatoare, cumulat

<sup>5</sup> Anexa a prezentului Raport

<sup>6</sup> Formula utilizată pentru calcularea marjei de eroare este formula simplificată Cochran, pentru o probabilitate de răspuns de 50% și un interval de încredere de +/-95%

cu repartitia pe gen, categorii de vârste și localități a fost utilizat similar în colectarea CATI și PAPI, concomitent cu regula selecției unui singur respondent per gospodărie.

Figură 1. Structura microregiunilor în plan teritorial



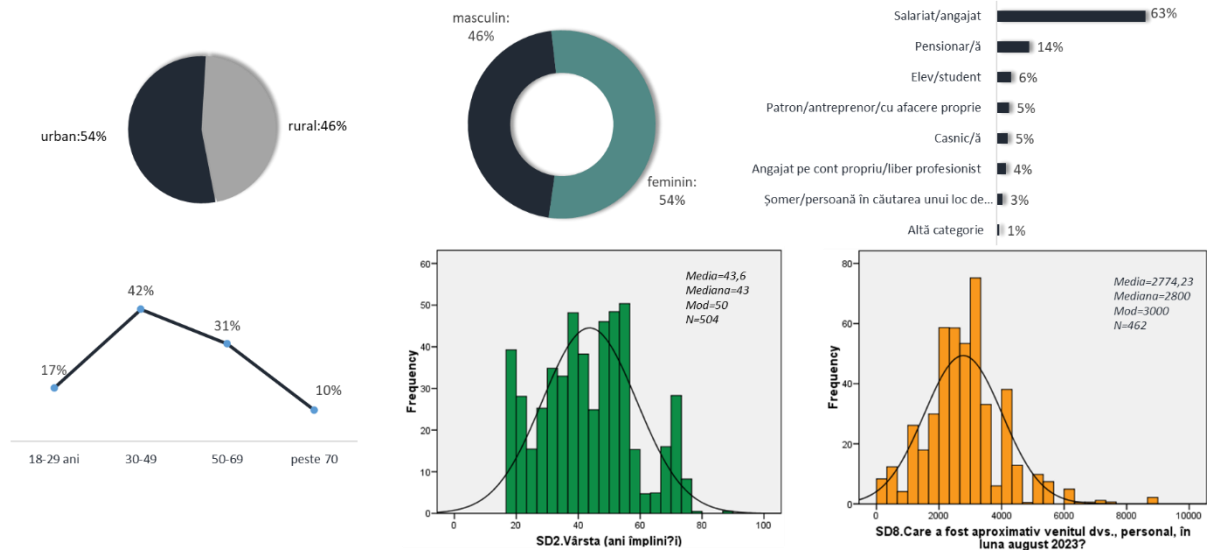
Tabel 2. Distribuția eșantionului pe localităților pe localități, gen și categorii de vârstă. Asocierea indicelui de ponderare la nivel județean

Regiune	Localitate	18-29		30-49 ani		50-69 ani		Peste 70 ani		TOTAL	PONDERE
		M	F	M	F	M	F	M	F		
Baraolt	BARAOLT	3	3	7	6	6	6	2	3	36	0,58033
	AITA MARE	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0,472554
	BATANI	2	2	4	3	3	2	1	1	18	0,557677
	BELIN	1	2	2	2	1	1	1	1	11	0,569906
	BRADUT	2	2	4	3	3	3	1	1	19	0,55399
	VARGHIS	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0,51389
Întorsura Buzăului	INTORSURA BUZAULUI	4	4	8	8	7	7	2	3	43	0,479536
	BARCANI	2	2	4	3	3	3	1	1	19	0,454136
	DOBARLAU	1	1	2	2	2	2	1	1	12	0,414288
	SITA BUZAULUI	2	2	4	4	3	3	1	1	20	0,535678
	VALEA MARE	1	0	1	1	1	1	0	1	6	0,42503
	COVASNA	3	3	8	7	6	8	2	4	41	0,619467
Orbai	BOROSNEU MARE	1	1	3	2	1	1	0	1	10	0,702561
	BRATES	1	0	1	1	1	1	0	1	6	0,542731
	COMANDAU	0	1	1	1	1	1	0	0	5	0,447823
	ZABALA	2	2	4	3	3	3	1	2	20	0,52559
	ZAGON	2	2	4	3	3	3	1	2	20	0,574211

<b>Sepsi</b>	<b>SFANTU GHEORGHE</b>	4	4	13	13	10	13	4	6	67	2,1609
	<b>ARCUS</b>	0	0	1	1	1	0	0	0	3	1,293774
	<b>BIXAD</b>	0	0	0	1	0	1	0	0	2	1,937858
	<b>BODOC</b>	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2,798194
	<b>CHICHIS</b>	0	0	1	0	1	0	0	0	2	1,783726
	<b>GHIDFALAU</b>	0	0	1	1	0	0	0	0	2	3,002769
	<b>HAGHIG</b>	0	1	1	0	1	0	0	0	3	1,687043
	<b>ILIENI</b>	0	0	1	0	0	1	0	0	2	2,359619
	<b>MALNAS</b>	0	0	1	0	1	0	0	0	2	1,196624
	<b>MICFALAU</b>	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2,019127
	<b>MOACSA</b>	0	0	1	0	1	1	0	0	3	0,94254
	<b>OZUN</b>	0	0	1	0	1	1	0	0	3	3,482446
	<b>RECI</b>	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2,593619
	<b>VALCELE</b>	1	1	1	1	0	0	0	0	4	2,330194
	<b>VALEA CRISULUI</b>	0	0	1	0	1	0	0	0	2	2,652469
<b>Zona Kezdi</b>	<b>TARGU SECUIESC</b>	3	2	7	7	6	7	2	3	37	1,220179
	<b>BRETCU</b>	1	0	1	1	1	1	0	1	6	1,314792
	<b>CATALINA</b>	1	0	1	1	1	1	0	1	6	1,256408
	<b>CERNAT</b>	1	1	2	1	1	1	0	1	8	1,141627
	<b>DALNIC</b>	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2,104601
	<b>ESTELNIC</b>	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2,485727
	<b>GHELINTA</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1,444636
	<b>LEMNIA</b>	0	0	2	1	1	1	0	0	5	0,839598
	<b>MERENI</b>	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2,914494
	<b>OJDULA</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1,047746
	<b>POIAN</b>	0	0	2	1	0	1	0	0	4	0,968929
	<b>SANZIENI</b>	1	1	2	2	1	1	1	1	10	1,010545
<b>TURIA</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1,081025	
	<b>TOTAL</b>	44	42	107	88	77	81	26	41	506	

Structura eșantionului rezultat evidențiază o pondere ușor mai ridicată a femeilor, corespunzător structurii populației adulte la nivel județean. De asemenea raportul rural-urban și distribuția pe categorii de vârstă corespund structurii demografice proiectate de INS la nivelul anului 2023. Județul Covasna este un județ cu rată de urbanizare medie, 54% din populație fiind localizată în

Figură 2-Structura eșantionului pe categorii de vârstă, gen, mediu de rezidență, ocupație și venit



orașe.

Distribuția respondenților pe categorii ocupaționale arată o proporție majoritară a persoanelor ocupate, 63% din total respondenți cu vârste peste 18 ani, urmată de aproximativ 14% dintre respondenți cu statut de pensionari. Acestea reprezintă principalele categorii ocupaționale care caracterizează eșantionul.

Media de vârstă a persoanelor adulte din eșantion este 43,6 ani semnificativ mai mare decât media generală în populație deoarece au fost selectați *doar* respondenți care la data studiului au împlinit 18 ani. Această medie de vârstă este semnificativă deoarece ea este un indicator de caracterizare al decidenților la nivel comunitar. Cu cât media majorilor<sup>7</sup> este mai mare, iar durata pentru care se decide este mai mare cu atât distanța socială<sup>8</sup> între cei care decid și cei pentru care se decide (copii, adolescenți, tineri) crește.

Media venitului individual al respondenților înregistrată la nivelul eșantionului a fost de 2.274,23 lei net. Aceasta cuantum este diferit media salarială, sau alți indicatori pentru populația activă deoarece include în agregare atât pensii cât și ajutoare sociale sau alte tipuri de venituri (chirii, dividende, vânzări, remitențe) pe care respondenții le-au luat în calcul în declararea venitului pentru perioada solicitată (luna anterioară sondajului de opinie, respectiv aprilie 2023). Această

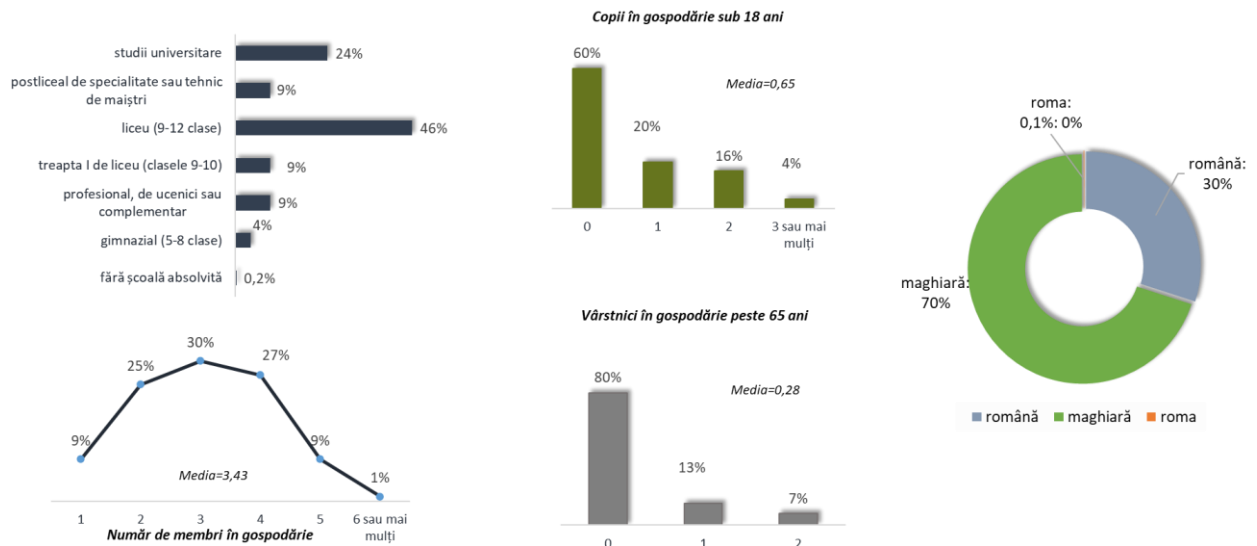
Figură 3. Caracteristici ale eșantionului rezultat pe categorii educaționale, etnie, număr de membri ai familiei, număr de copii și de vârstnici

<sup>7</sup> Persoane cu vârstă peste 18 ani

<sup>8</sup> "Distanța socială" este o măsură a diferențelor inter-generaționale din punct de vedere cultural (valoric, normativ, estetic, ideologic etc)

medie este un indicator pentru puterea de cumpărare reală, la nivelul unei populații într-un anumit moment.

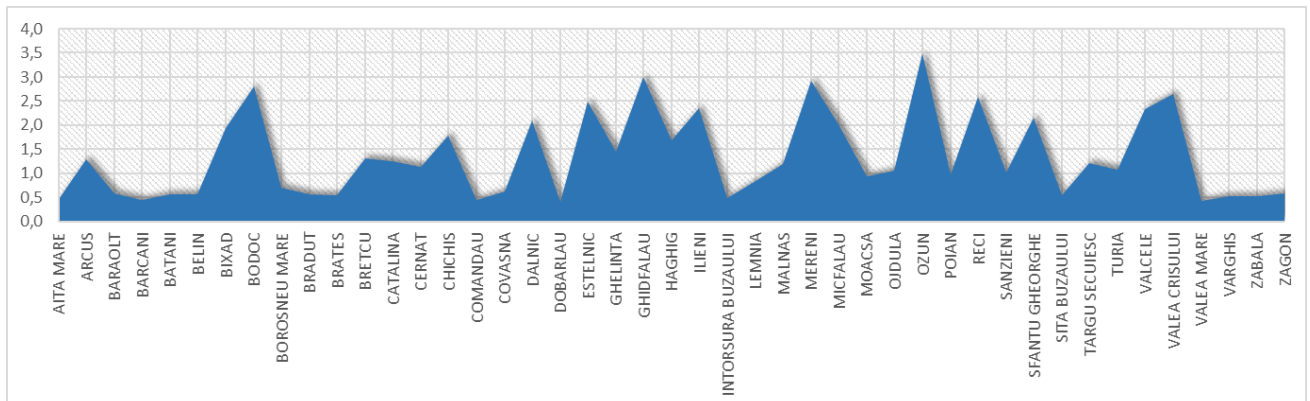
Distribuția eșantionului pe categorii educaționale este semnificativă pentru structura populației cu



un nivel de activism comunitar minim (cei care nu doresc să se implice în probleme comunitare sau nu au competențe refuză răspunsul la chestionar). Față de structura statistică a populației sondajele de opinie înregistrează o abatere spre zona celor cu educație medie (liceu), sau superioară (universitar, post-universitar). Similar distribuția etnică declarată înregistrează o abatere spre zona majorității, minoritățile, în special cea roma, având un deficit de declarare. În distribuțiile membrilor per gospodărie observăm că în majoritatea cazurilor aceștia sunt adulți. La nivelul eșantionului aproximativ una din trei gospodării declară minori în întreținere (medie copii 0,65), ceea ce indică o rată de înnoire demografică caracterizată prin număr mare de copii în număr mic de gospodării, respectiv disparități semnificative în echilibrul demografic la nivel județean. De asemenea, în medie, la nivelul eșantionului, aproximativ una din cinci gospodării (20%) are în structură o persoană vârstnică. Prin comparația celor doi indicatori putem anticipa că la nivel județean interesul populației pentru infrastructura educațională și de petrecere a timpului liber pentru copii și tineret este mai ridicat decât interesul pentru infrastructura sanitară și de servicii de asistență socială, terapie și îngrijire pentru vârstnici. În 7% dintre gospodării se înregistrează familii multi-generaționale (copii și bunici), 20% dintre familiile cu copii sub 18 ani având, conform sondajului, vârstnici în gospodărie. Această pondere a sprijinului acordat în interiorul gospodăriei pentru creșterea minorilor evidențiază nevoia de infrastructuri dedicate îngrijirii copiilor de vârste foarte mici, în special preșcolari (creșe, grădinițe, centre de zi pentru copii, centre comunitare pentru activități extra-școlare).

**C. Prelucrarea datelor** a presupus utilizarea unei strategii de ponderare pentru asigurarea reprezentativității eșantionului rezultat la nivelul județului. Calculul indicelui de ponderare s-a realizat ca raport între ponderea așteptată pentru fiecare indicator de eșantionare (gen, categorie de vârstă și localitate) conform paramentului de referință INS (structura populației pe gen vârste și localități) și dimensiunea rezultată a acestuia. Indicii de ponderare utilizați au fost prezentați în Tabelul 1.2. Efectul ponderării la nivelul fiecărei localități se manifestă în principal prin diminuarea aportului în plan județean a volumelor

Figură 4-Distribuție coeficient de ponderare (trecerea de la reprezentativitate zonală la reprezentativitate județeană).



stabilite pentru comparativitate în plan micro-regional.

Prelucrarea statistică a datelor s-a realizat cu ajutorul SPSS 15.0, utilizându-se prioritar statistică descriptivă incluzând: analiza indicatorilor tendinței centrale (mod, medie, mediană, abatere standard), analiza de contingență utilizând ca test de semnificației coeficientul  $\chi^2$ , analiza diferențelor semnificative de medii între grupuri pentru valorile de scală, utilizând ca tehnică ANOVA cu test de semnificație F (testul de măsurare al varianței) pentru un nivel de semnificație sub 0.05 corespunzător unui interval de încredere de 95% și analiza de corelație utilizând ca test P(Pearson) pentru un nivel de semnificație, de asemenea, sub 0.05.



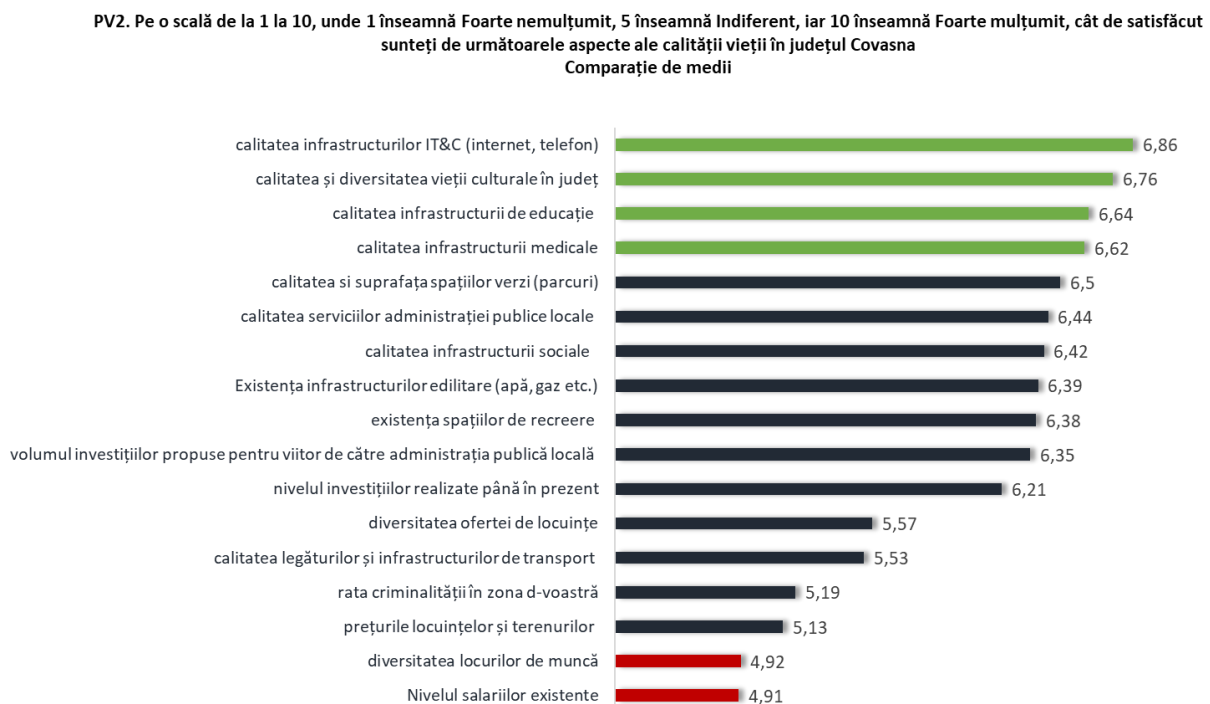
## PRINCIPALELE REZULTATE ALE SONDAJULUI DE OPINIE

### Strategie. Percepție. Valori

Indicatorii de satisfacție privind aspectele generale care descriu județul Covasna arată că locuitorii acestui județ percep județul ca fiind oferind un confort cultural și o calitate acceptabilă a serviciilor educaționale și medicale (mai ales private și balneare), dar mai puțin ofertat în privința locurilor de muncă, a nivelului salarizării, al spațiilor locative și al infrastructurii de transport persoane. Media generală de satisfacție la nivelul celor 17 indicatori utilizați a fost de 6,05 puncte din 10 posibile.

Scala satisfacție generale cu privire la aspectele de interes pentru dezvoltarea județului evidențiază pe primul loc în ierarhie (6,86 puncte din 10 posibile) calitatea infrastructurii IT și de internet. În top se află însă și elementele descriptive ale calității vieții: calitatea și diversitatea vieții culturale în județ (6,76), calitatea infrastructurii educaționale (6,64) și calitatea infrastructurii medicale (6,62). În zona inferioară a ierarhiei se poziționează aspectele cu nivel ridicat de insatisfacție: rata criminalității (5,19), prețurile locuințelor și ale terenurilor (5,13) și cu scoruri medii sub 5 puncte diversitatea locurilor de muncă (4,92) și nivelul salariilor existente (4,91).

Figură 5. Satisfacția privind aspectele calității vieții în județul Brașov



La nivel zonal observăm că cel mai ridicat nivel mediu de satisfacție este înregistrat în Întorsura Buzăului, cu o medie de 6,93 de puncte, iar cel mai scăzut în Kezdi (5,63 puncte), unde nivelul scăzut al salariilor și deficitul locurilor de muncă sunt percepute a fi aspectele negative cele mai importante. De altfel, aceste două probleme sunt percepute ca deficitare în trei din cele cinci zone ale județului: Baraolt, Kezdi și Sepsi. Per ansamblu, femeile care au participat la sondajul de opinie sunt semnificativ mai puțin mulțumite decât bărbații pentru toate aspectele ierarhizate anterior,

însă în mod special remarcăm diferențe semnificative în ceea ce privește locuirea și munca, respectiv nivelul salariilor, cu o cotă de apreciere de 5,65 puncte în rândul bărbaților și 4,27 în rândul femeilor, diversitatea locurilor de muncă: 5,42 puncte în rândul bărbaților și 4,49 în rândul femeilor, diversitatea ofertei de locuințe: 6,33 puncte în rândul bărbaților, respectiv 4,92 în rândul femeilor și prețul locuințelor și al terenurilor: 6,00 puncte în rândul bărbaților, 4,39 puncte în rândul femeilor. Analiza comparativă pe categorii de vârstă evidențiază faptul că tinerii (18-29 de ani) sunt semnificativ mai mulțumiți decât restul populației pentru majoritatea aspectelor. Categoria cu nivelul cel mai scăzut de apreciere, în special pentru cele două categorii de aspecte deja menționate (oferta în domeniul muncii și al locuirii) este cea a respondenților cu vârste între 50-69 de ani. Remarcăm faptul că cea mai scăzută rată de apreciere la nivelul acestui item s-a înregistrat în cazul ratei criminalității (3,77 puncte) în cazul persoanelor cu vârste peste 70 de ani, indicând un nivel ridicat de vulnerabilitate (cel puțin la nivelul percepției) pentru vârstnici, la pericolul devianței sociale. Din acest punct de vedere trebuie este indicată luarea în considerare a măsurilor de creștere a siguranței în spațiul public și de comunicare eficientă cu persoanele vârstnice în caz de pericol.

*Tabel 3-Nivelul de satisfacție cu privire la aspectele de interes în dezvoltarea județului.  
Comparație de medii la nivel de micro-regiuni*

*Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă Foarte nemulțumit, 5 înseamnă Indiferent, iar 10 înseamnă Foarte mulțumit, cât de satisfăcut sunteți de următoarele aspecte ale calității vieții în județul Covasna*

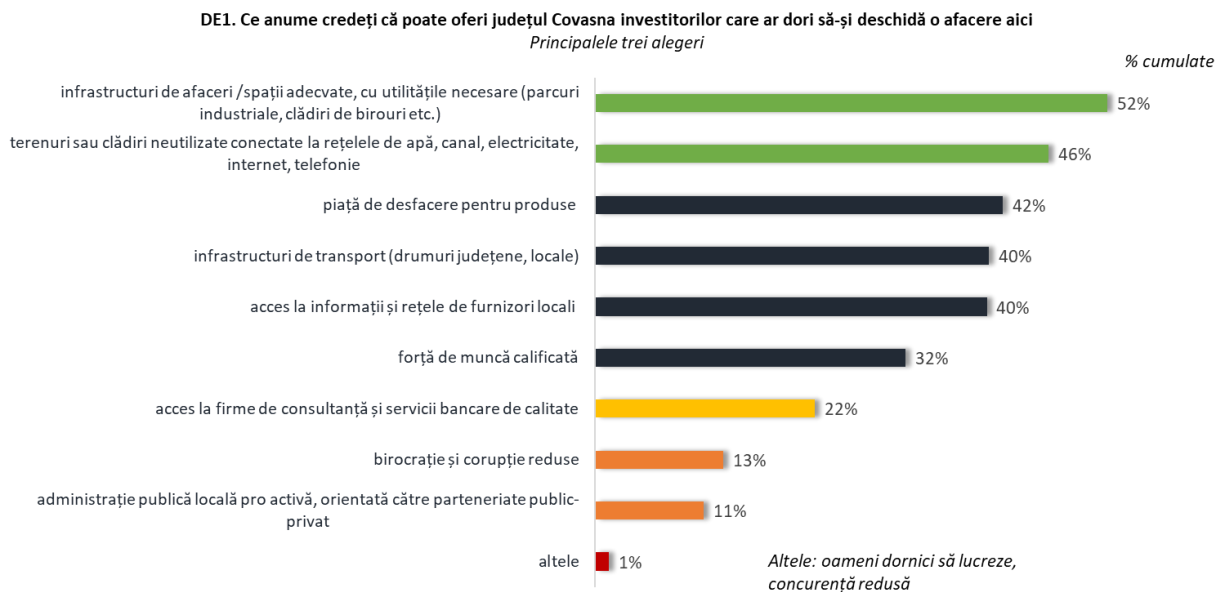
<i>Microregiuni</i>	<i>Baraolt</i>	<i>Întorsura Buzăului</i>	<i>Kezdi</i>	<i>Orbai</i>	<i>Sepsi</i>
diversitatea locurilor de muncă	4,92	6,52	3,84	5,40	5,00
Nivelul salariilor existente	5,06	6,48	4,04	5,33	4,79
diversitatea ofertei de locuințe	5,81	7,18	5,00	5,97	5,26
prețurile locuințelor și terenurilor	5,42	6,60	4,40	5,99	4,84
calitatea legăturilor și infrastructurilor de transport	5,99	6,97	4,62	5,78	5,48
Existența infrastructurilor edilitare (apă, gaz etc.)	6,29	6,57	6,02	6,93	6,33
calitatea și suprafața spațiilor verzi (parcuri)	6,41	6,78	6,29	7,11	6,40
calitatea infrastructurilor IT&C (internet, telefon)	6,47	7,39	6,59	7,46	6,85
calitatea infrastructurii de educație	6,16	7,31	6,43	7,11	6,56
calitatea infrastructurii sociale	6,63	7,13	6,12	6,53	6,29
calitatea infrastructurii medicale	6,34	7,42	6,31	6,70	6,63
calitatea și diversitatea vieții culturale în județ	6,41	7,58	6,50	6,65	6,77
existența spațiilor de recreere	6,72	6,77	5,80	6,43	6,51
calitatea serviciilor administrației publice locale	6,10	7,12	6,34	6,55	6,37
rata criminalității în zona d-voastră	5,87	5,89	5,52	3,85	5,03
nivelul investițiilor realizate până în prezent	5,98	7,06	5,85	6,10	6,17
volumul investițiilor propuse de către administrația publică locală	6,20	7,09	6,11	6,18	6,29
Media	6,05	6,93	5,63	6,24	5,97

Analiza pe categorii educaționale evidențiază faptul că nivelul general de satisfacție tinde să scadă odată cu creșterea nivelului de educație. Nivelul salarizării (4,28) și prețul ridicat al locuințelor și al terenurilor (4,23) sunt aspectele care înregistrează nivelele cele mai scăzute de apreciere în rândul persoanelor cu educație superioară. La nivel general, nivelul de apreciere a indicatorilor de calitate a vieții este mai scăzut în rândul populației maghiare decât al cele române. Cotele cele mai ridicate de nemulțumire în rândul populației maghiare s-a înregistrat în privința nivelului salariilor (4,63 puncte), diversității locurilor de muncă (4,69 puncte) și prețurilor locuințelor (4,78), iar în cazul populației de etnie română în privința ratei criminalității (4,86 puncte).

## Dezvoltare economică

Din punctul de vedere al respondenților la sondajul de opinie, dezvoltarea economică a județului Covasna este facilitată de două elemente cheie: infrastructuri de afaceri/ spații adecvate dotate cu utilitățile necesare (52% din total populației) și terenuri și clădiri neutilizate conectate la rețelele de apă, canal și alte tipuri de utilități necesare dezvoltării (46% din total populație). Lista factorilor de dezvoltare economică ierarhizați în graficul următor a fost completată de un număr redus de respondenți cu elemente noi precum concurența redusă și dorința oamenilor de a munci.

Figură 6--Principalele oportunități oferite de județ viitorilor investitori



Principalii factori de blocaj, conform percepției publice, sunt: accesul la firme de consultanță și servicii bancare de calitate, administrație publică pro activă, orientată către parteneriatul public privat și birocrăția și corupția din administrația publică. Precizăm că o astfel de perspectivă poate avea la bază nu doar argumente factuale, ci și deficitul de comunicare publică și transparență în administrarea treburilor publice.

Perspectivile asupra factorilor favorizanți ai dezvoltării economice sunt diferite de la o zonă la alta. În zonele Baraolt, Orbai și Sepsi principalele oportunități de dezvoltare sunt, în percepția populației infrastructurile de afaceri racordate la utilitățile necesare. În Kezdi, pe primul loc în ierarhia facilităților se situează infrastructura de transport și legăturile rutiere bune pentru transport de persoane, iar în Întorsura Buzăului principalele facilități percepute de populației pentru investitori sunt materiile prime de calitate și accesul facil la furnizori locali de materii prime. După cum se poate observa în tabelul următor, însă, în toate regiunile pe ultimele locuri sunt costurile salariale mici (nu pentru că salariile nu ar fi percepute ca mici, a se vedea graficul anterior, ci pentru că acest lucru nu este satisfăcător pentru respondenți) și administrația publică locală pro-activă, orientată către parteneriate public-privat.

Tabel 4-Percepția oportunităților de dezvoltare economică. Comparație pe zone

*Ce anume credeți că poate oferi județul Covasna investitorilor care ar dori să-și deschidă o afacere aici (Principalele trei alegeri, % cumulate)*

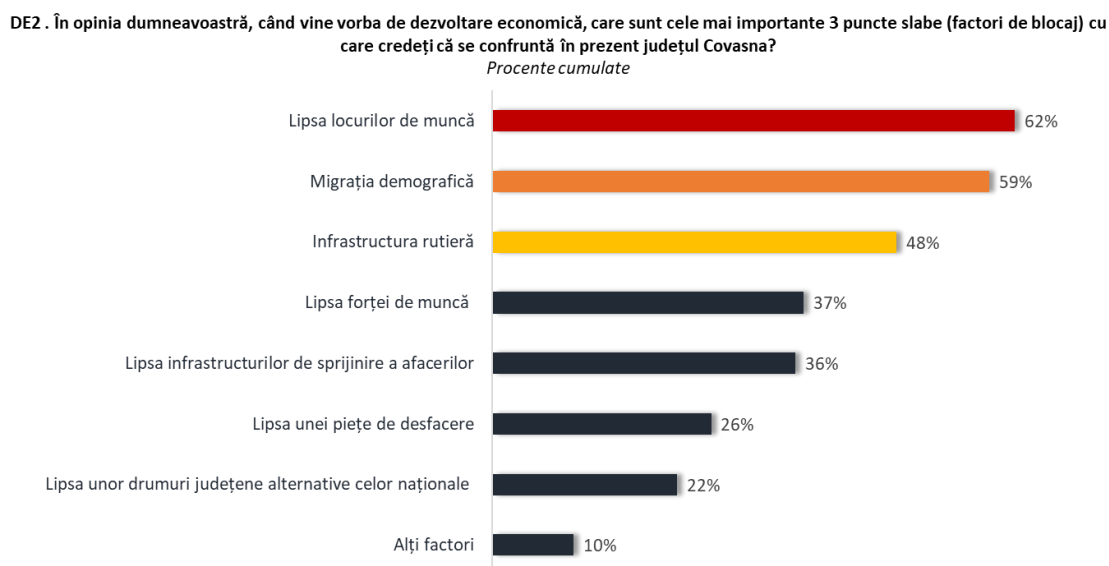
Microregiuni	Baraolt	Întorsura Buzăului	Kezdi	Orbai	Sepsi
infrastructuri de afaceri /spații adecvate, cu utilitățile necesare (parcuri industriale, clădiri de birouri etc., conectate la rețelele de apă, canal, electricitate, internet, telefonie)	66%	49%	48%	51%	48%
infrastructuri de transport și legături bune (rutiere, feroviare sau aeriene)	45%	33%	59%	48%	48%
piață de desfacere în județ / apropierea de alte piețe de desfacere	45%	50%	30%	36%	38%
acces la rețele de furnizori locali,	35%	58%	35%	43%	38%
acces la materie primă locală ieftină și de calitate	38%	60%	36%	24%	42%
acces la firme de consultanță și servicii bancare de calitate	20%	15%	20%	39%	20%
forță de muncă calificată	33%	19%	39%	32%	35%
costuri salariale mici	13%	6%	11%	10%	14%
administrație publică locală proactivă, /parteneriate public-privat	7%	8%	18%	15%	16%
birocrație și corupție reduse		2%	4%	2%	1%
altele	66%	49%	48%	51%	48%

Analizele de corelație între indicatorii socio-demografici și percepția privind facilitățile oferite de județ potențialilor investitori evidențiază următoarele aspecte semnificative statistic:

- Persoanele din mediul urban percep în mai mare măsură decât cele din mediul rural atractivitatea pentru investitori a terenurilor și clădirilor neutilizate, sau sunt în mai mare măsură presate de această problemă, sunt mai dispuse să considere un element de atractivitate infrastructura de transport;
- Tinerii sunt semnificativ mai puțin apreciativi, în general față de toate aspectele de atractivitate pentru investitori, în zonă, infrastructurile de afaceri și spațiile dotate cu utilități necesare fiind principalul și cel mai semnificativ argument al acestei categorii de respondenți în comparație cu celelalte categorii de vârste;
- Bărbații au tendința de a aprecia într-o măsură semnificativ mai mare decât femeile importanța infrastructurii de afaceri în atragerea de investitor, pe când femeile menționează într-o pondere semnificativ mai mare decât bărbații atractivitatea pentru investitori forței de muncă ce este deja calificată, a orientării proactive a administrației publice locale pentru parteneriate public-privat și a reducerii birocrăției.
- Prezența în județe a unei piețe de desfacere pentru produse este mai vizibilă ca factor de atractivitate pentru persoanele cu studii medii.
- Pentru populația maghiară sunt mai vizibile decât pentru populația de celelalte etnii, ca factori de atractivitate pentru investitori: numărul mare de clădiri și terenuri abandonate racordate la utilități, accesul la rețele de furnizori locali de materie primă, accesul la firme de consultanță și servicii bancare de calitate și la forța de muncă cu nivel bun de calificare.

Principalele puncte slabe ale județului, în percepția respondenților, în privința dezvoltării economice sunt lipsa locurilor de muncă, 62% dintre respondenți menționând acest lucru și migrația (59%). Pe locul al treilea se poziționează infrastructura rutieră, considerată un factor de blocaj de către 48% dintre respondenți. La polul opus al ierarhiei putem spune că piețele de desfacere sau infrastructura rutieră județean alternativă celei naționale nu sunt percepute a avea gravitatea necesară pentru a se constitui în factori de blocaj ai dezvoltării la nivel de județ.

Figură 7- Principalii factori de blocaj în dezvoltarea județului



După cum se observă în tabelul următor, lipsa locurilor de muncă este percepută acut mai ales în zona Întorsura Buzăului (79% dintre respondenții din această zonă), dar are valori ridicate și în Baraolt și Kezdi. Migrația este resimțită acut în Orbai, Baraolt și Sepsi. Lipsa unor drumuri județene alternative celor naționale este mai puțin importantă în patru din cele cinci zone ale județului, cu excepția zonei Orbai, în care piețele de desfacere sunt percepute ca aspectul cel mai puțin problematic.

Tabel 5. Principalii factori de blocaj în dezvoltarea județului. Comparație pe zone

În opinia dumneavoastră, când vine vorba de dezvoltare economică, care sunt cele mai importante 3 puncte slabe (factori de blocaj) cu care credeți că se confruntă în prezent județul Covasna? (Procente cumulate)

Microregiuni	Baraolt	Întorsura Buzăului	Kezdi	Orbai	Sepsi
Lipsa locurilor de muncă	63%	79%	69%	49%	53%
Migrația demografică	61%	56%	57%	63%	58%
Lipsa forței de muncă	35%	33%	45%	39%	34%
Infrastructura rutieră	51%	54%	36%	48%	47%
Lipsa infrastructurilor de sprijinire a afacerilor	39%	30%	33%	41%	36%
Lipsa unei piețe de desfacere	30%	21%	25%	22%	34%
Lipsa unor drumuri județene alternative celor naționale	20%	19%	17%	25%	30%
Alți factori	2%	6%	19%	14%	8%



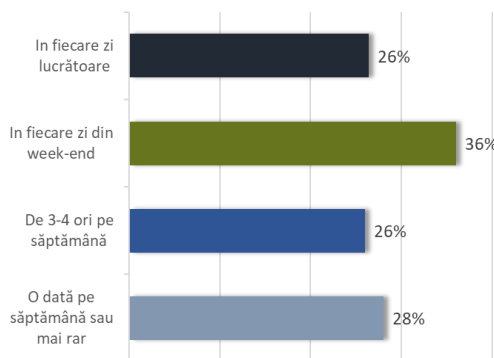
Analiza comparativă pe categorii socio-demografice arată că ierarhia factorilor de blocaj este similară în cele două medii de rezidență, urban rural, că lipsa forței de muncă, este percepută a fi un factor de blocaj cu atât mai ridicat cu cât vârsta respondentului crește pe când infrastructura rutieră deficitară este precepută a fi un factor de blocaj mai ales în rândul tinerilor (64% dintre aceștia) rolul ei ca factor negativ descrescând odată cu creșterea în vârstă a respondentului, femeile percep în mai mare măsură decât bărbații, ca factor de blocaj lipsa locurilor de muncă, dar și lipsa forței de muncă, pe când bărbați sunt mai intens preocupați de infrastructura rutieră în această ierarhie negativă, iar preocuparea pentru lipsa infrastructurilor de sprijin a afacerilor crește odată cu creșterea nivelului de educație a respondentului.

## Infrastructuri teritoriale

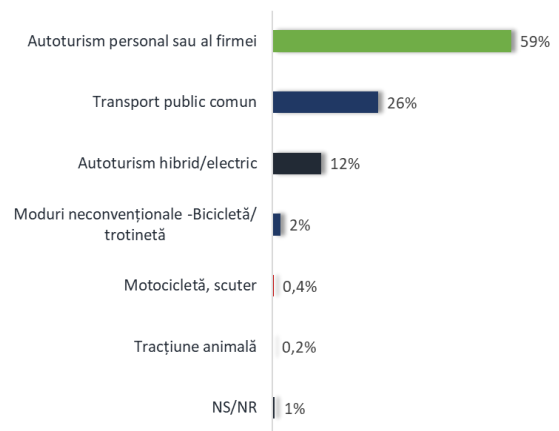
Mobilitatea la nivel județean, între localități, este ridicată 52% dintre respondenți declară că se deplasează zilnic sau de cel puțin de 3-4 ori pe săptămână în afara localității. Aproximativ un sfert (26%) dintre persoanele intervievate se declară navetiști (părăsesc localitatea în fiecare zi lucrătoare). Principalul mijloc de transport este autoturismul (71% din total). Ponderea celor care declară că se deplasează cu un autoturism hibrid sau electric este de 12% din total respondenților, fiind în marja înregistrată la nivel național.

Figură 8-Frecvența deplasărilor în afara localității de domiciliu și mijlocul de transport preferat.

T11. Într-o săptămână obișnuită, cât de des vă deplasați în afara localității de domiciliu (la serviciu, școală, facultate, cu treburi diverse: îngrijire persoane, vizită rude, cumpărături, vânzare produse, transport persoane etc).  
Procente cumulate



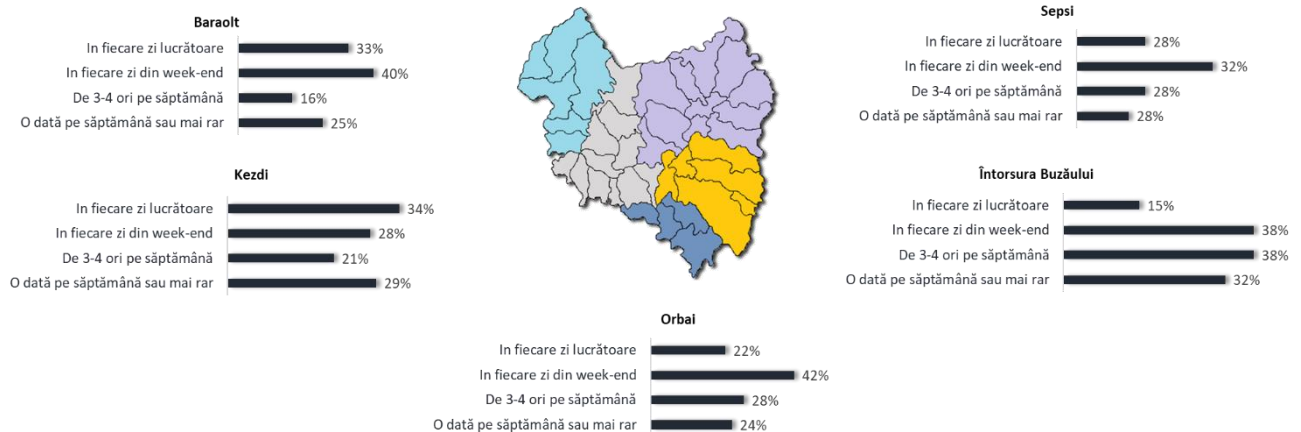
T12. Care este mijlocul de transport pe care îl folosiți cel mai des în timpul unei săptămâni obișnuite pentru a vă deplasa în afara localității în care locuiți?(Operator! Un singur răspuns! Forțază alegerea)  
(răspuns unic)



Intensitatea cea mai ridicată a deplasărilor a fost înregistrată în cazul respondenților din microregiunea Kezdi (34% deplasări zilnice) și Baraolt (33% deplasări zilnice). Ponderea cea mai scăzută de utilizare a autoturismelor hibride (de trei ori mai scăzută decât media la nivel județean) a fost înregistrată în microregiunea Orbai.

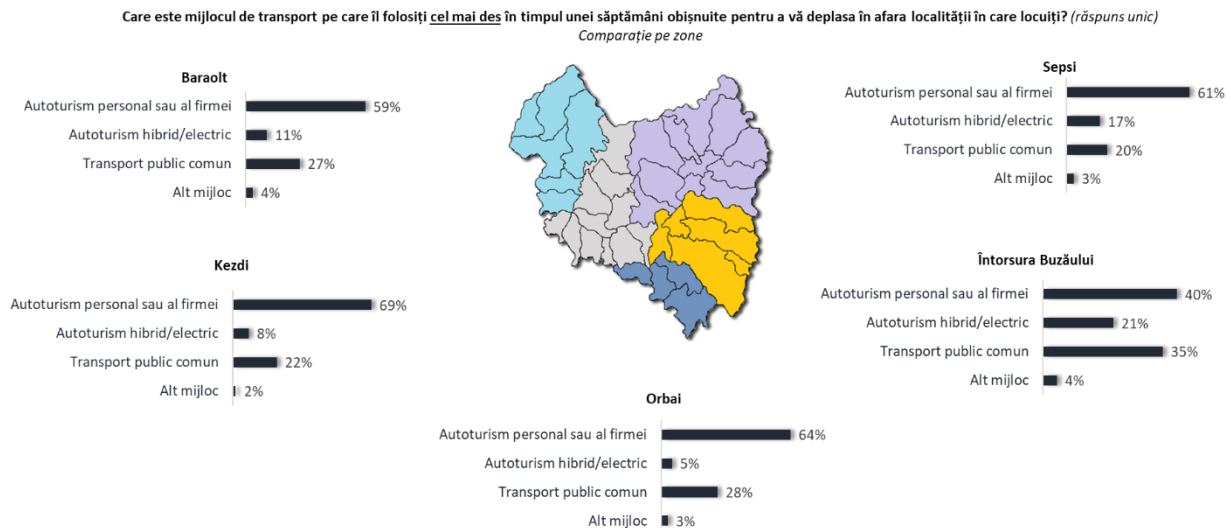
Figură 9-Frecvența deplasărilor în afara localității de domiciliu. Comparatie pe zone

Într-o săptămână obișnuită, cât de des vă deplasați în afara localității de domiciliu (la serviciu, școală, facultate, cu treburi diverse: îngrijire persoane, vizită rude, cumpărături, vânzare produse, transport persoane etc).  
Comparație pe zone



Utilizarea mijloacelor de transport în comun înregistrează o frecvență mai ridicată în Întorsura Buzăului, microbuzul, trenul, autobuzul fiind utilizate de aproximativ 35% din total populația acestei zone. În Kezdi autoturismul personal pe benzină sau motorină rămâne principalul mijloc de transport (69% din total zonă), toate celelalte mijloace fiind foarte slab utilizate de către respondenți.

Figură 10 Principalul mijloc de transport folosit pentru deplasarea în afara localității de domiciliu. Comparatie pe zone

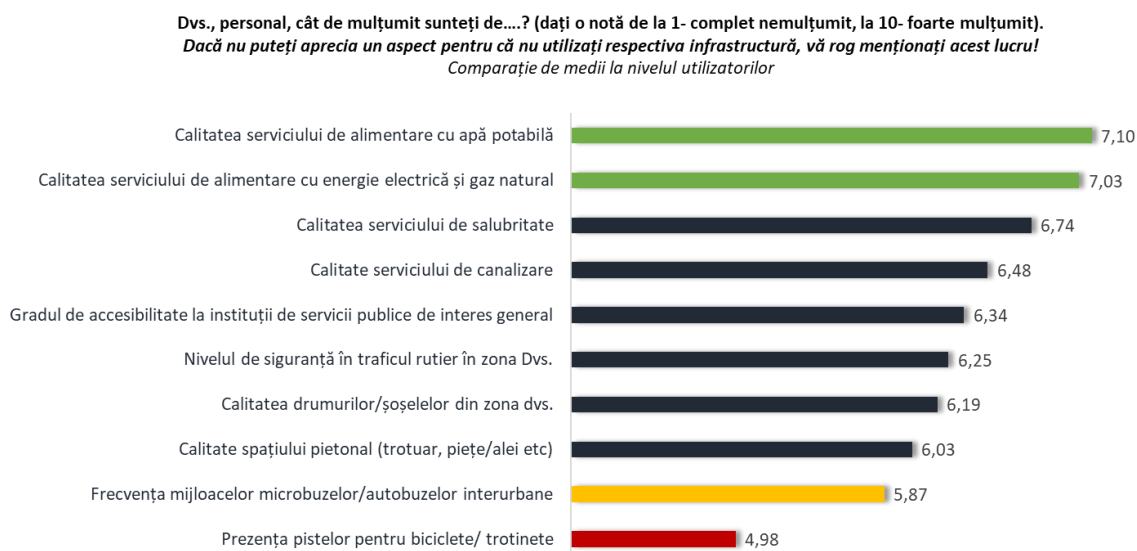


Comparația pe categorii de vârstă a opțiunii pentru mijloacele de transport utilizate arată că profilul categoriei 18-29 de ani diminuează semnificativ utilizarea autoturismului, prin comparație cu celelalte categorii de vârstă, ponderea celor care preferă autoturismul (pe combustibili fosili, sau hibrid, taxiul) ajungând la aproximativ jumătate 50% din totalul acestei categorii de vârstă prin comparație cu celelalte categorii: 88% în rândul persoanelor 30-45 de ani și 74% în rândul persoanelor 45-60 de ani. Remarcăm, de asemenea, un interes ridicat (45%) în rândul tinerilor pentru transportul în comun ceea ce poate genera măsuri și politici speciale de orientare a acestui segment de vârstă către mijloacele de transport ecologice. Interesul pentru utilizarea bicicletei sau a trotinetei electrice, sau a scuterului este mai scăzut în rândul tinerilor decât în cazul categoriei imediat următoare spre exemplu. Din păcate utilizarea transportului în comun este corelată cu nivelul scăzut de educație și venituri. Odată cu creșterea nivelului de educație propensiunea spre transportul cu autoturismul personal crește, atât sub aspectul ponderii din populației (77%), cât și sub aspectul deplasărilor zilnice (frecvenței de utilizare).

Interesul pentru autoturismele hibrid corelează în special cu vârsta respondentului, persoanele tinere fiind mai interesate de acest mijloc de transport și are o slabă corelație cu nivelul de educație al respondentului (un interes relativ slab în rândul persoanelor cu educație superioară).

Distribuția pe categorii de gen evidențiază un coeficient de utilizare cu 36% mai mare în rândul femeilor a mijloacelor de transport în comun, în comparație cu bărbații. Mijloacele alternative: trotinetă, bicicletă, sunt caracterizate prin utilizarea majoritară în rândul tinerilor (deși ponderea la nivelul populației este sub marja de eroare), de gen masculin, cu studii elementare sau inferioare. În schimb utilizarea de mijloacele cu tracțiune animală sunt întâlnite mai ales în cazul persoanelor cu vârste peste 45 de ani, cu studii elementare fiind un indicator de pauperitate.

Figură 11-Satisfacția locuitorilor privind infrastructura teritorială



Nivelul de satisfacție al respondenților cu privire la infrastructură teritorială este acceptabil (per ansamblu, 6,3 puncte din 10 posibile). Observăm că pe primul loc se află calitatea și presiune apei de la robinet, urmată de calitatea serviciului de alimentare cu energie electrică și gaz natural. Gradul de satisfacție, așa cum vom vedea și ulterior, cu privire calitatea gazului metan este mai puțin ridicat. Pe ultimele locuri se remarcă lipsa infrastructurilor pentru transportul cu bicicleta (piste pentru bicicliști) și frecvența redusă a mijloacelor de transport interurbane.

Tabel 6-Nivelul satisfacției privind infrastructura teritorială. Comparație pe microzone

Dvs., personal, cât de mulțumit sunteți de....? (dați o notă de la 1- complet nemulțumit, la 10- foarte mulțumit).  
Dacă nu puteți aprecia un aspect pentru că nu utilizați respectiva infrastructură, vă rog menționați acest lucru!  
Comparație de medii per microregiune

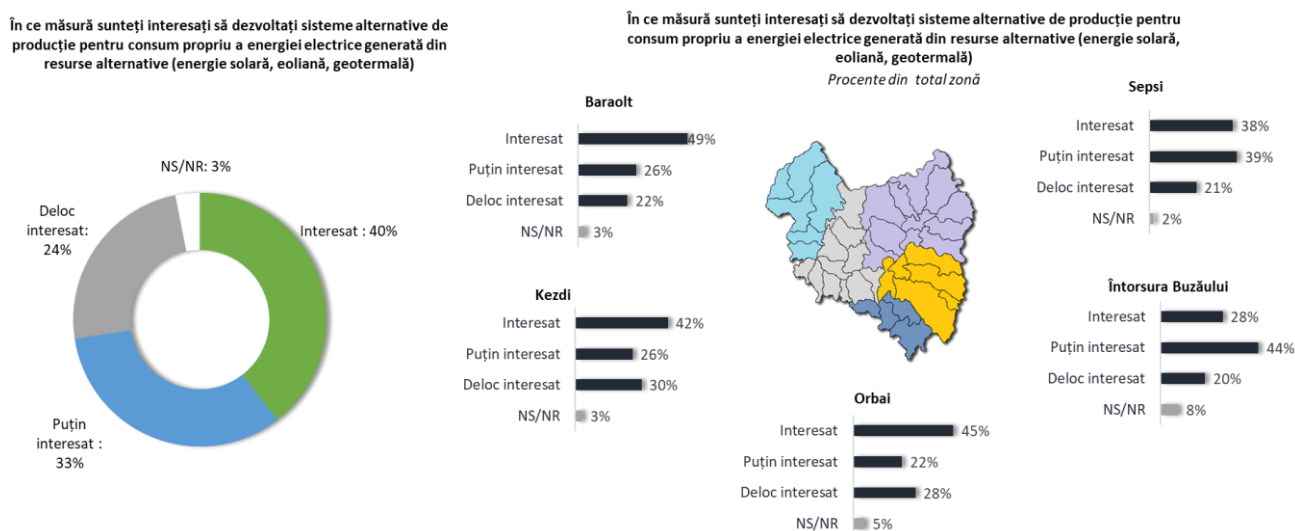
Microregiuni	Baraolt	Întorsura Buzăului	Kezdi	Orbai	Sepsi
Gradul de accesibilitate la instituții de servicii publice de interes general	6,67	7,69	5,94	6,51	6,07
Calitatea drumurilor/șoselelor din zona dvs.	6,44	7,14	5,89	6,09	5,99
Frecvența mijloacelor microbuzelor/autobuzelor interurbane	6,57	7,33	4,36	6,02	6,05
Nivelul de siguranță în traficul rutier în zona Dvs.	6,73	7,72	5,36	6,67	6,14
Prezența pistelor pentru biciclete/ trotinete	5,68	6,29	4,26	5,11	4,84
Calitate spațiului pietonal (trotuar, piețe/alei etc)	6,31	7,04	4,99	6,53	6,11
Calitatea serviciului de alimentare cu apă potabilă	7,04	8,04	6,4	7,57	7,15
Calitate serviciului de canalizare	6,68	7,1	5,42	7,05	6,57
Calitatea serviciului de alimentare cu energie electrică și gaz natural	7,17	6,82	6,66	7,2	7,13
Calitatea serviciului de salubritate	7,23	7,59	6,09	6,89	6,67

La nivel de microzone se observă faptul că nivelul de satisfacție privind calitatea apei potabile ocupă prima poziție în trei din cele cinci zone, respectiv Întorsura Buzăului, Orbai și Sepsi. În Kezdi nivel de satisfacție față de acest parametru este relativ mediu, cu o medie de 6,4 puncte din 10 posibile. În Baraolt, Kezdi și Sepsi serviciul de alimentare cu energie electrică și gaz este pe primul loc în apreciere. Remarcăm și faptul că în Baraolt nivelul de satisfacție calitatea serviciului de salubritate este, de asemenea ridicat.

Comparația de medii pe categorii de gen evidențiază faptul că, per ansamblu, pentru toți indicatorii măsurați femeile acordă medii de apreciere semnificativ mai reduse decât bărbații, diferențele cele mai ridicate între cele două genuri înregistrându-se în privința frecvenței mijloacelor de transport în comun, autobuze, microbuze (1,2 puncte diferență) și a siguranței în trafic (1,3 puncte diferență). Analiza pe categorii de vârstă arată că odată cu creșterea în vârstă tinde să scadă nivelul de satisfacției față de frecvența mijloacelor de transport în comun și față de calitatea spațiului pietonal (trotuare, alei). Nivelul de apreciere general în mediul urban este mai ridicat decât cel din mediul rural, acesta din urmă fiind semnificativ mai afectat în special de deficitul de transport în comun (orarul și frecvența mijloacelor de transport).

Gradul de satisfacție față de indicatorii de infrastructură teritorială scade odată cu creșterea nivelului de educație, pentru toți indicatorii măsurați, ceea ce evidențiază starea generală de insatisfacție în rândul populației status social superior față de infrastructura județeană. În afara nivelului ridicat de insatisfacție față de absența pistelor pentru bicicliști din rândul persoanelor cu cutii superioare mai menționam și nivele scăzute de satisfacție față de orarul mijloacelor de transport în comun (5,16 puncte din 10 posibile) și calitatea drumurilor (5,36 puncte). De asemenea analiza comparativă de medii arată că pentru toate aspectele investigate populația de etnie maghiară înregistrează un nivel de satisfacție semnificativ mai scăzut în comparație cu

Figură 12. Interesul față de sistemele alternative de producție a energiei electrice pentru consum propriu



celelalte etnii, ierarhia păstrându-se însă similară cu a mediei în populație.

La nivel județean 40% din populație se declară interesată, la momentul sondajului, de dezvoltarea de sisteme alternative de producție pentru consum propriu a energiei electrice (energie solară, eoliană, geotermală). Nivelul cel mai ridicat de interes atât ca volum, cât și ca intensitate a fost înregistrat în zona Baraolt, urmată de zona Kezdi. Nivelul cel mai scăzut de interes s-a înregistrat în Întorsura Buzăului.

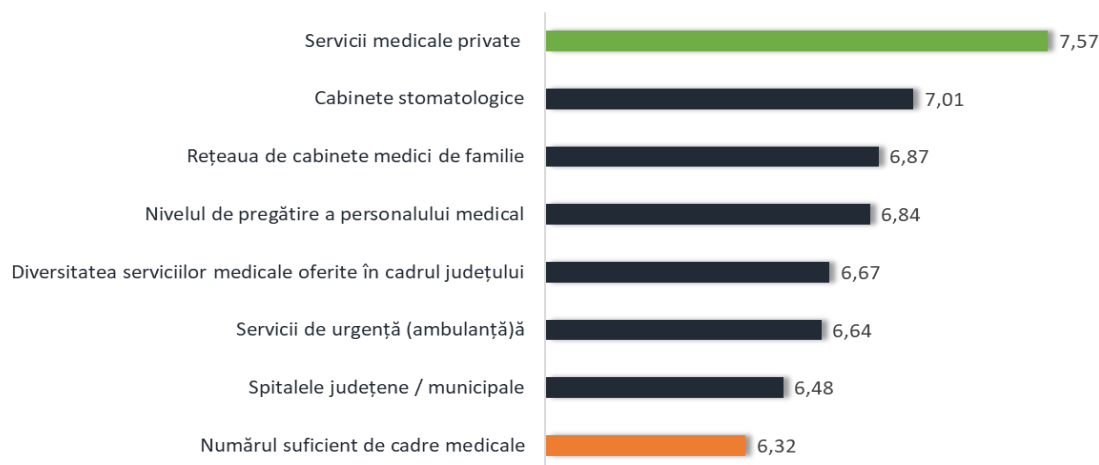
Analiza comparativă pe categorii socio-demografice arată faptul că, interesul pentru sisteme alternative de producție a energiei electrice este mai mare în mediul rural (44% din total populației rurală), decât în mediul urban (36% din total populației urbană), că interesul este semnificativ mai ridicat în categoria de vârstă 50-64 de ani (44%) și relativ scăzut în categoria 18-29 de ani (27%). Interesul este ușor mai ridicat în rândul femeilor (42%) decât al bărbaților (36%), fără însă ca această diferență să fie semnificativă din punct de vedere statistic pentru intervalul de încredere asumat metodologic. Este remarcabil interesul foarte ridicat în rândul persoanelor cu studii superioare 53% din respondenții din această categorie declarând că sunt interesați sau foarte interesați de aceste sisteme alternative. Interesul pentru sisteme alternative este semnificativ mai mare în rândul familiilor cu copii.



Sănătate

Figură 13. Satisfacția privind indicatorii de calitate ai serviciilor medicale

S1. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă Foarte nemulțumit, la 10 înseamnă Foarte mulțumit, cât de mulțumit/ă sunteți de următoarele aspecte ale serviciilor medicale din județul Covasna:  
Răspuns multiplu pentru tipurile de cursuri urmate



Nivelul de satisfacție al respondenților cu privire la indicatorii de calitate a serviciilor medicale din județ este mediu (6,8 puncte din 10 posibile). După cum se observă în graficul anterior, unul dintre indicatori depășește pragul de 7,5 puncte de apreciere pe scala de 10 puncte, respectiv serviciile medicale private. Cotația cea mai scăzută vizează, la nivelul populației, numărul de cadre medicale din spitale. Cele mai scăzute cote de apreciere față de calitatea serviciilor medicale în general (indicator agregat) sunt colectate în Kezdi (medie 6,4 puncte) și în Sepsi (6,7 puncte). Nivelul cel mai ridicat de apreciere a fost măsurat în întorsura Buzăului, 7,7 puncte, cu 8,5 puncte de apreciere în această zonă (cea mai mare medie înregistrată la nivel regional) pentru calitatea spitalelor private.

Tabel 7. Satisfacția privind indicatorii de calitate ai infrastructurii de sănătate la nivel de micro-regiuni

Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă Foarte nemulțumit, la 10 înseamnă Foarte mulțumit, cât de mulțumit/ă sunteți de următoarele aspecte ale serviciilor medicale din județul Covasna? (Comparație de medii la nivel regional)

Microregiuni	Baraolt	Întorsura Buzăului	Kezdi	Orbai	Sepsi
Rețeaua de cabinete medici de familie	6,96	7,73	6,72	6,99	6,72
Spitalele județene / municipale	6,84	7,49	5,95	6,72	6,44
Cabinete stomatologice	7,21	7	6,83	7,05	7
Numărul suficiente de cadre medicale	6,71	7,18	5,74	6,55	6,3
Nivelul de pregătire a personalului medical	6,94	7,85	6,46	7,13	6,71
Diversitatea serviciilor medicale oferite în cadrul județului	6,84	7,88	6,34	6,86	6,51
Servicii de urgență (ambulanță)ă	6,78	7,62	6,26	6,98	6,55
Servicii medicale private	7,65	8,51	7,16	7,22	7,58

Nivelul de satisfacție față de serviciile medicale din județul Covasna (ca indicator agregat) este ușor mai ridicat în mediul urban decât în mediul rural, fără însă ca acesta să schimbe ierarhia, sau să fie semnificativ statistic, cea mai mare diferență între respondenții din cele două medii sociale fiind înregistrată în cazul satisfacției față de spitalele județene, municipale, cu un minus de 0,6 puncte apreciere în rural față de urban.

Analiza comparativă pe categorii de vârstă arată că tendențial nivelul de satisfacție generală scade odată cu creșterea în vârstă a respondentului de la 7,1 puncte în rândul categoriei de vârstă 18-29 de ani la 6,6 puncte în cazul celor cu vârste de 50 de ani și peste. Ierarhia însă se păstrează pentru toate categoriile de vârste cu gradul cel mai ridicat de satisfacție pentru serviciile medicale private (7,8 puncte în cazul tinerilor) și cel mai scăzut nivel de apreciere în cazul numărului suficient de cadre medicale (6,02 puncte apreciere în segmentul de vârstă 45-60 de ani). Analiza pe categorii de vârstă evidențiază medii peste 7 puncte în cazul tinerilor (18-29 ani) pentru alți doi indicatori decât cel menționat, respectiv pentru nivelul de pregătire al personalului medical (7,3 puncte) și pentru diversitatea serviciilor medicale oferite în cadrul județului (7,4 puncte). În cazul segmentului de vârstă 30-45 de ani remarcăm un nivel de satisfacție de peste 7 puncte față de cabinetele stomatologice (7,2 puncte), iar în cazul vârstnicilor remarcăm o apreciere ridicată (7,5 puncte) față de rețeaua de medici de familie din județ.

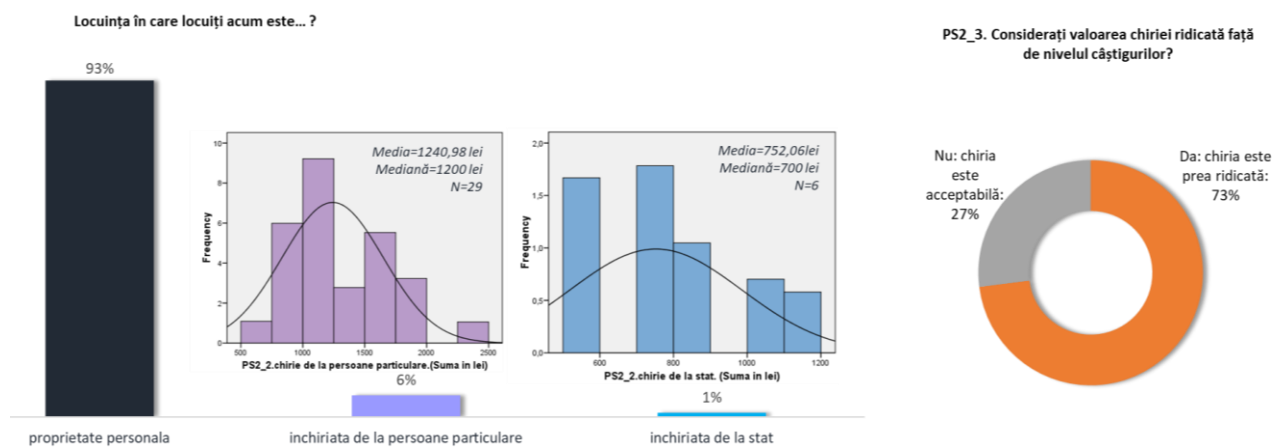
Analiza pe criterii de gen arată că femeile sunt mai puțin apreciative decât bărbații pentru toate caracteristicile sistemului medical la nivel județean. Este de remarcat că femeile resimt într-o măsură semnificativ mai mare decât bărbații lipsa cadrelor medicale, diferența de apreciere între cele două genuri fiind de 1,6 puncte, respectiv o medie de 5,6 puncte apreciere a indicatorului în cazul femeilor, versus 7,2 puncte în cazul bărbaților.

Pentru toți indicatorii de apreciere a sistemului medical prezența persoanelor cu studii superioare acordă note mai mici decât ceilalți respondenți. Pentru această categorie, în afara aprecierii pentru sistemul medical privat (poziționat de asemenea pe primul loc), medie peste 7 puncte s-a înregistrat în cazul cabinetelor medicale stomatologice.

## Populație. Social

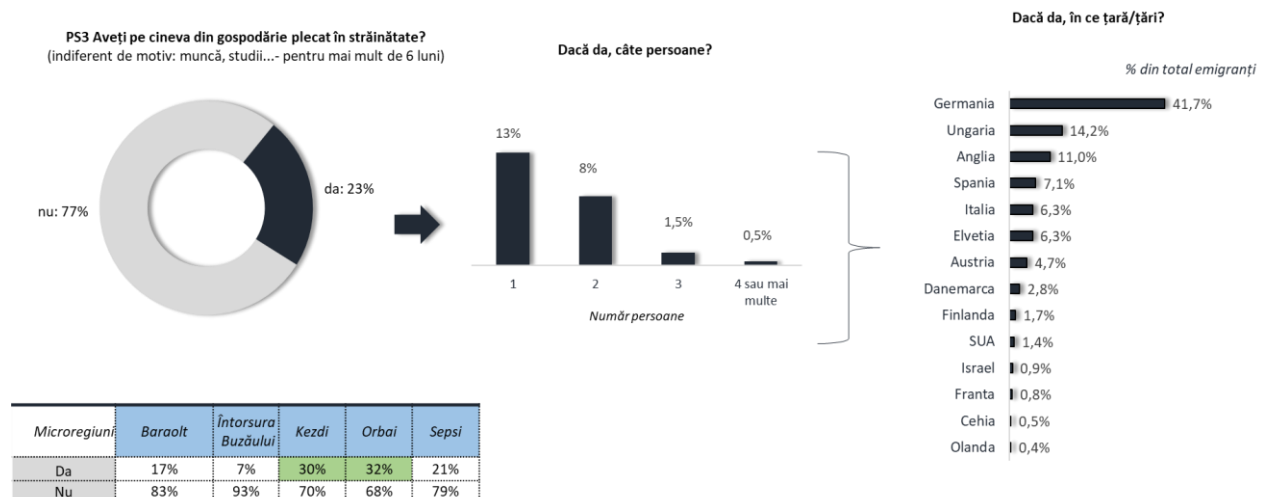
Locuirea este un aspect de interes în cadrul ariei de probele sociale. Ponderea din populație a persoanelor care declară că au în proprietate locuința actuală este foarte ridicată (93% din total populație), peste media înregistrată la nivel național pentru acest aspect. Prețul mediu a chiriilor pentru locuințe la particulari, declarat în cadrul sondajului este de aproximativ 250 de euro/lună per locuință (precizăm că nu avem date cu privire la calitatea și dimensiunea acesteia), sumele plătite pentru locuințele de stat fiind la aproximativ jumătate în comparație cu cele pentru locuințele din privat. Pentru aproape trei sferturi din persoanele care locuiesc cu chirie valoarea chiriilor este percepută ca fiind prea ridicată în raportul cu veniturile de care dispun.

Figură 14- Tipologia locuirii. Indicatori



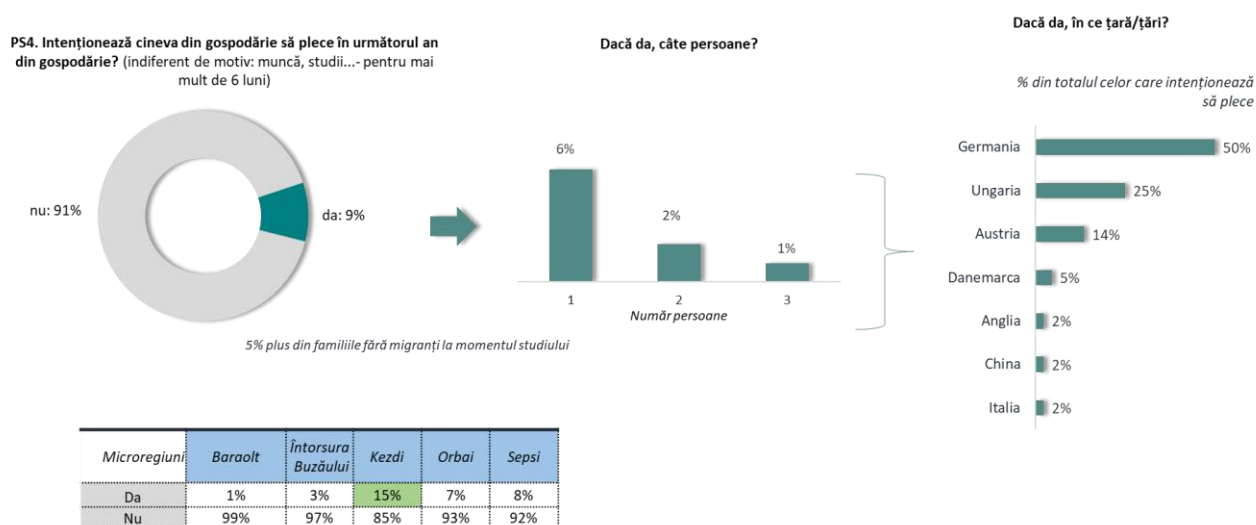
Analiza de profil a celor care stăteau cu chirie la momentul studiului arată că, în chirie la proprietari privați stau mai degrabă tinerii, până în 30 de ani, implicați într-o formă de școlarizare, cu nivel de educație mediu și un nivel al veniturilor cu 15% mai mic decât media în restul populației.

Figură 15-Situația migrației la nivel de gospodărie

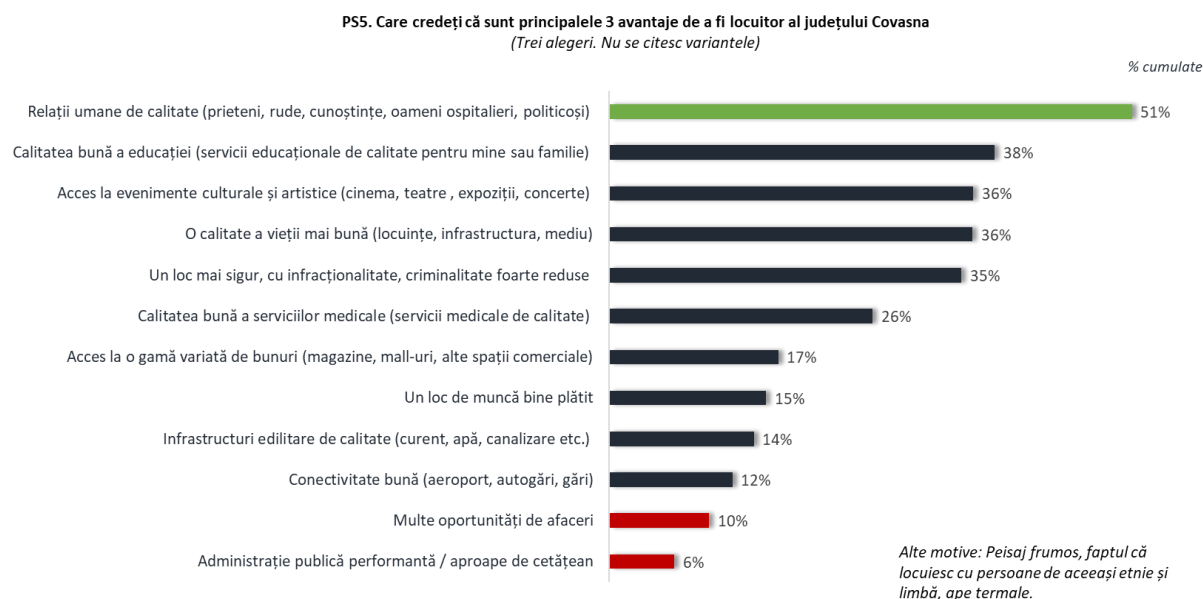


Migrația externă este un fenomen de amploare la nivelul județului. 23% dintre respondenți din județul Covasna (aproximativ una din patru gospodării) declară că au în prezent pe cineva plecat la muncă în străinătate. Migrația se evidențiază pe rutele Germania, Ungaria, Anglia, Spania, Italia, Elveția, Austria (cu procente semnificative la nivelul populației). În 9% dintre gospodării, din care 5% fără migrați în prezent, respondenții declară că în următoarele 6 luni cel puțin o persoană din familie urmează să plece la muncă în străinătate în special în Germania, Ungaria și Austria. Pentru 4%, din populație, în următoarele 6 luni migrația urmează să se intensifice (au pe cineva plecat și mai pleacă cineva în perioada următoare). Migrația actuală este semnificativă în microregiunile Kezdi și Orbai și tinde să se intensifice mai ales în zona Kezdi.

Figură 16-Intenția de migrație în următoarea perioadă



Figură 17-Principalele avantaje de a fi locuitor al județului Covasna



Din punct de vedere social, principalele elemente de atractivitate la nivel județean vizează relațiile umane de calitate inclusiv politete, ospitalitate, bun simț (51%), calitatea bună a educației, inclusiv educație în limba maghiară (38%), accesul la evenimente culturale și artistice, inclusiv

oportunitatea de manifestare a specificului etnic (36%) o calitate a vieții mai bună (din punct de vedere al locuirii, al infrastructurii și al mediului) (36%) și nivel acceptabil de siguranță, cu infracționalitate și criminalitate reduse (35%). Deficitul major are în vedere administrarea publică și oportunitățile de afaceri, conectivitatea și calitatea infrastructurilor edilitare.

*Tabel 8 Distribuția avantajelor de a fi locuitor al județului Covasna pe microregiuni*

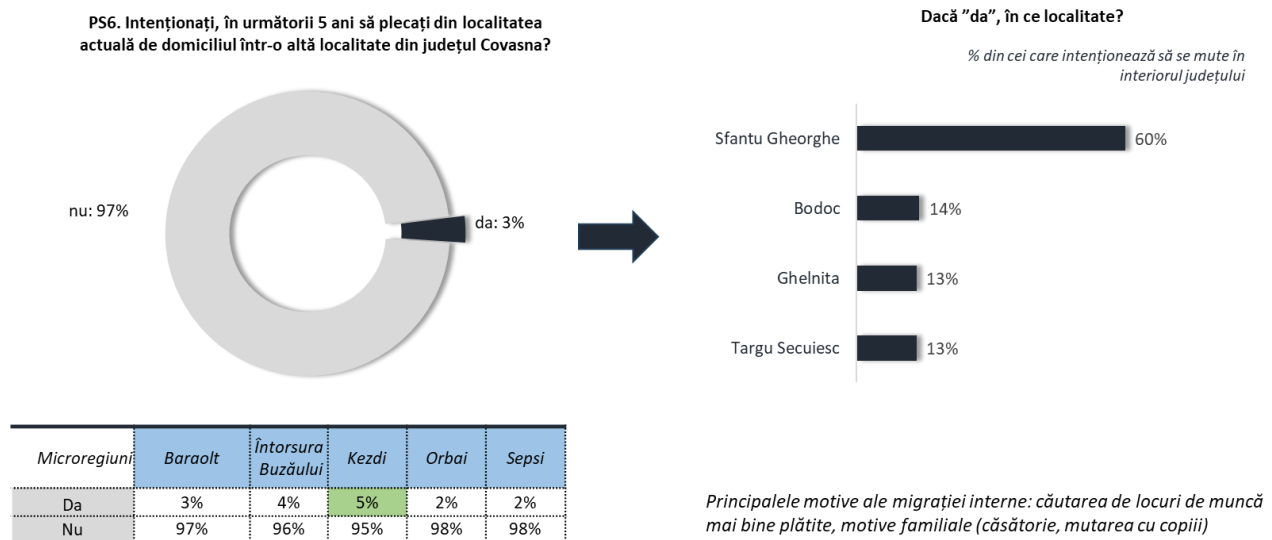
<i>Care credeți că sunt principalele 3 avantaje de a fi locuitor al județului Covasna (Trei alegeri. Procente cumulate la nivel regional)</i>					
<i>Microregiuni</i>	<i>Baraolt</i>	<i>Întorsura Buzăului</i>	<i>Kezdi</i>	<i>Orbai</i>	<i>Sepsi</i>
Un loc de muncă bine plătit	15%	17%	14%	10%	17%
O calitate a vieții mai bună (locuințe, infrastructura, mediu)	45%	46%	28%	34%	36%
Calitatea bună a educației (servicii educaționale de calitate pentru mine sau familie)	45%	19%	42%	43%	36%
Calitatea bună a serviciilor medicale (servicii medicale de calitate)	36%	21%	23%	27%	26%
Acces la evenimente culturale și artistice (cinema, teatre, expoziții, concerte)	31%	21%	33%	31%	43%
Relații umane de calitate (prieteni, rude, cunoștințe, oameni ospitalieri, politicoși)	43%	60%	58%	56%	47%
Conectivitate bună (aeroport, autogări, gări)	9%	11%	11%	12%	14%
Multe oportunități de afaceri	13%	19%	11%	7%	7%
Acces la o gamă variată de bunuri (magazine, mall-uri, alte spații comerciale)	18%	6%	11%	24%	20%
Un loc mai sigur, cu infracționalitate, criminalitate foarte reduse	32%	51%	40%	36%	28%
Infrastructuri edilitare de calitate (curent, apă, canalizare etc.)	7%	8%	16%	17%	15%
Administrație publică performantă / aproape de cetățean	5%	2%	9%	2%	7%
Alt motiv	15%	17%	14%	10%	17%

Distribuția aprecierilor la nivelul microzonelor evidențiază faptul că în toate regiunile calitatea relațiilor umane înregistrează procente semnificative. Remarcăm faptul că în Regiunea Baraolt pe primele poziții (fără însă ca diferența să fie semnificativă față de indicatorul menționat (calitatea relațiilor umane) se poziționează alți doi indicatori, respectiv calitatea vieții și serviciilor educaționale. De asemenea, remarcăm ponderile ridicate cumulate la nivel de populație în Întorsura Buzăului pentru siguranță și calitatea vieții și în Sepsi pentru accesul la evenimente culturale și artistice.

Pe ultimul loc în toate regiunile se poziționează calitatea administrației publice. La nivel de microzone remarcăm și faptul că în Baraolt sunt nesatisfăcătoare pentru populației și infrastructurile edilitare și nivelul de conectivitate (aeroport, autogări, gări) cu celelalte regiuni din țară. În Întorsura Buzăului, de asemenea infrastructurile edilitare sunt nesatisfăcătoare, precum

și accesul la o gamă variată de bunuri (mall-uri, magazine, spații comerciale ample). În Orbai procente scăzute de satisfacție se înregistrează în privința oportunităților de afaceri și al locurilor de muncă, oportunitățile de afaceri fiind deficitare și în Sepsi.

Figură 18- Migrație internă. Localitatea din județul Covasna în care locuitorii intenționează să se mute în următorii 5 ani



Municipiul Sfântu Gheorghe este principalul pol de atractivitate pentru migrația internă la nivel județean, doi din trei respondenți care intenționează să își schimbe localitatea de domiciliu în următorii cinci ani, dorește să se mute în acest municipiu. Acest fapt are potențialul de a menține ridicată presiunea spre dezvoltări imobiliare în zona metropolitană a municipiului Sfântu Gheorghe. Municipiul Sfântu Gheorghe atrage migranți intrajudețeni din toate regiunile, dar mai ales din Kezdi și Întorsura Buzăului.

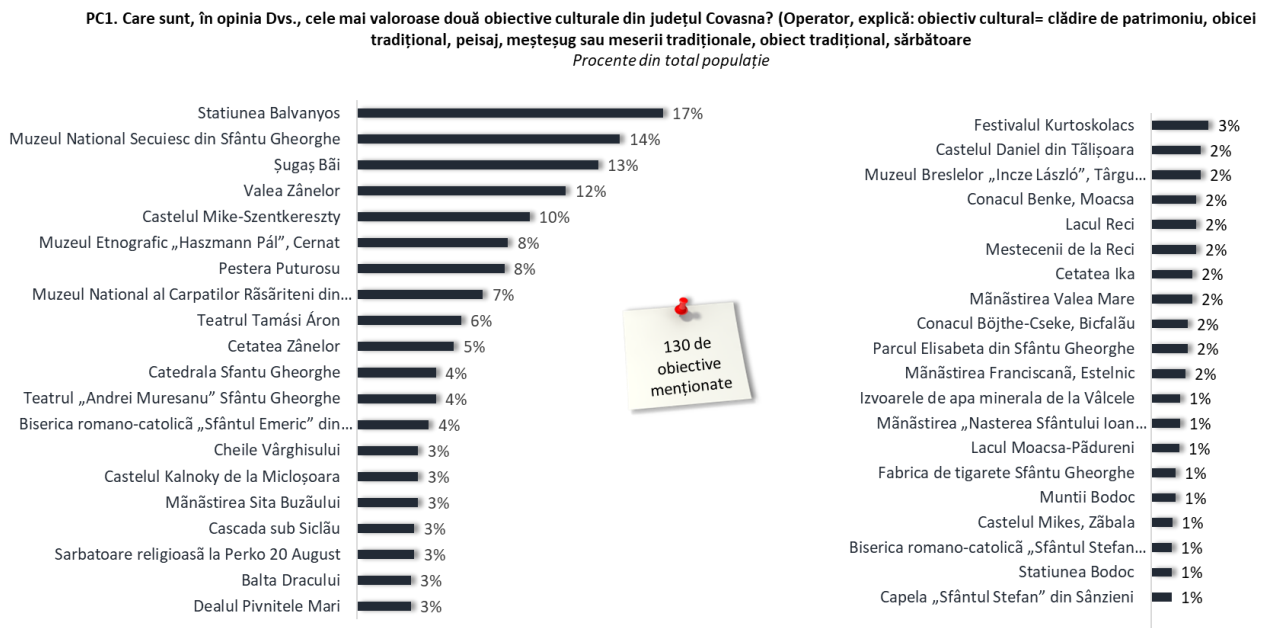
Observăm însă că intensitatea migrației interne este relativ redusă (3%) din populație și se realizează prioritar pe ruta rural-urban, în special în rândul segmentului de populație tânără. În acest context dezvoltările imobiliare trebuie să ia în considerație limitările financiare ale acestui segment de populație și necesitățile de infrastructură de transport și de îngrijire și educare a copiilor mici.



## Patrimoniul cultural

Patrimoniul cultural, material și imaterial, arhitectural și peisagistic al județului este foarte de amplu și constituie baza atractivității locale și a sentimentului de apartenență contribuind semnificativ la aprecierea județului și la dorința de a rămâne în județ. În cadrul sondajului de

Figură 19-Cele mai valoroase obiective culturale din orașele județului Covasna



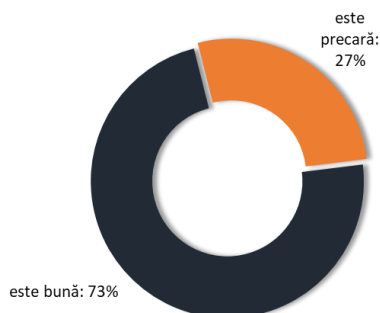
opinie au fost menționate 130 de obiective culturale din județul Covasna (un număr impresionat comparativ cu județele din jur) principalele fiind Stațiunea Balványos, Muzeul Național Secuiesc din Sfântu Gheorghe, Șugaș Băi, Valea Zânelor, Castelul Mike-Szentkereszty. Este de remarcat faptul că la nivelul județului diversitatea obiectivelor culturale implică și o dispersie semnificativă a locațiilor, din punct de vedere cultural județul Covasna fiind semnificativ descentralizat, în comparație cu alte județe în care municipiul reședință concentrează majoritatea patrimoniului cultural din județ. Este de asemenea de remarcat, prin comparație cu alte județe din zonă, faptul că în fruntea clasamentului se poziționează două stațiuni balneoclimaterice, ceea ce este relevant pentru imagologia generală a locuitorilor privind poziționarea specifică a județului în peisajul cultural al regiunii, iar, în al doilea rând se remarcă numărul relativ scăzut de componente ale patrimoniului imaterial (evenimente, tradiții, sărbători) în lista prezentată, deși calitatea relaționării în spațiul public este unul dintre principalele argumente ale satisfacției de a fi cetățean al județului.

După cum se poate observa în graficul anterior majoritatea obiectivelor menționate sunt obiective de patrimoniu material, în special arhitectural și peisagistic. Cu toate că numărul acestora este semnificativ, așa cum am mai precizat, 27% dintre respondenți menționează în cadrul sondajului de opinie că starea patrimoniului construit este euna precară, iar aproape o unul din trei respondenți

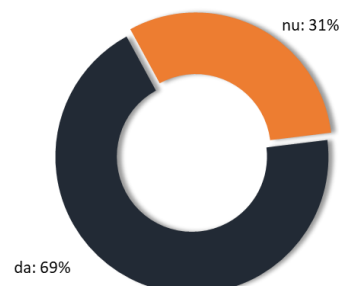
Figură 20. Aprecierea calității patrimoniului construit

(31%) consideră că monumentele nu sunt bine semnalizate astfel încât să fie accesibile din punct de vedere turistic pentru cineva care nu este din zonă/localitate.

Considerați că starea patrimoniului construit este bună sau precară?  
Procente din total populație



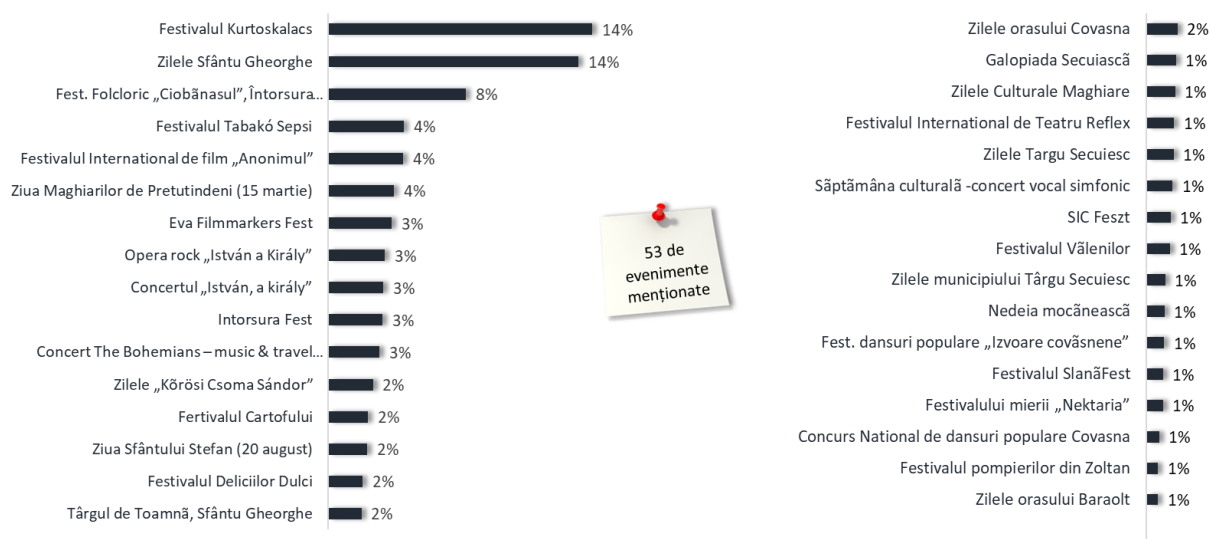
Monumentele sunt bine semnalizate?  
Procente din total populație



Cele mai importante evenimente menționate de către respondenți care au avut loc în ultimii ani în județul Covasna au fost, în opinia respondenților, Festivalul Kurtoskalacs, Zilele orașului Sfântu Gheorghe și Festivalul Folcloric Ciobănașul din Întorsura Buzăului. Se observă o pondere mai mică a nominalizărilor evenimentelor culturale destinate tinerilor și adolescenților, însă se remarcă numărul mare de evenimente culturale menționate de către respondenți la această întrebare deschisă: 53 de evenimente. De asemenea este remarcabilă diversitatea tematică a evenimentelor menționate (film, teatru, muzică populară, rock, simfonică, gastronomie, dans, tradiții și obiceiuri). O pondere importantă în ansamblul evenimentelor menționate o au zilele orașelor, care prilejuiesc

Figură 21. Percepția privind cele mai importante evenimente din județ

PC2. În ultimii ani, care a fost cel mai important eveniment cultural care a avut loc la nivelul județului Covasna?  
Procente din total populație



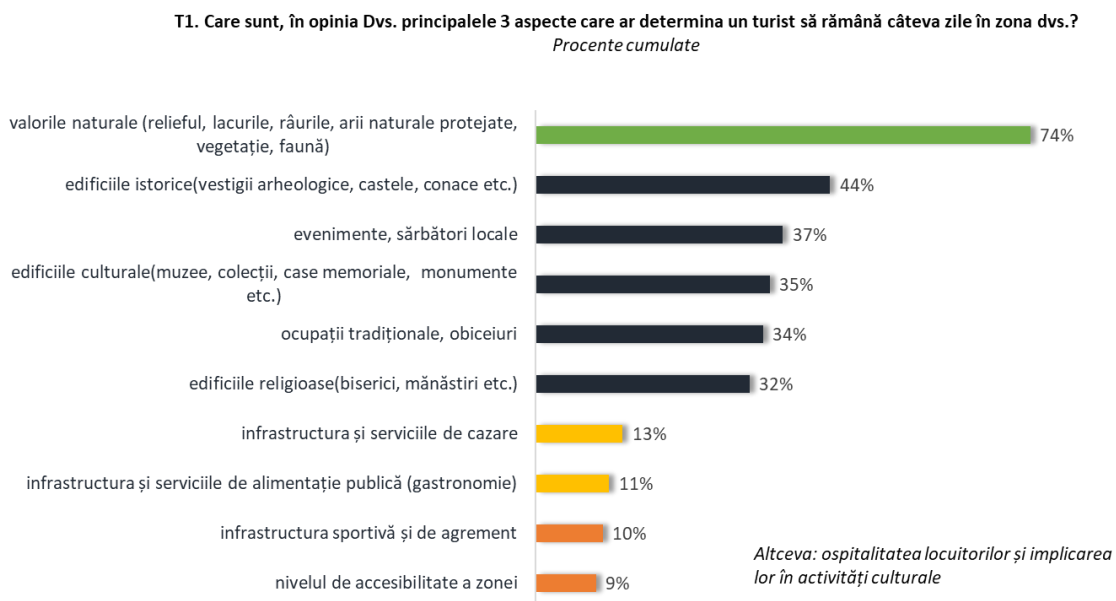
manifestări culturale diverse.

## Turism

În opinia populației din județul Covasna principalele trei aspecte care ar determina un turist să rămână câteva zile în zonă sunt valorile naturale ale zonei, în special resursele naturale din stațiunile balneoclimaterice. Pentru trei sferturi din populația județului acestea reprezintă principalul element de atractivitate a județului. La semnificativ de mare distanță, din punct de vedere procentual, se poziționează edificiile istorice, evenimentele și sărbătorile locale, edificiile culturale și cele religioase și obiceiurile și tradițiile locale. Indexul de argumente utilizat în cadrul chestionarului a fost completat în mod spontan de către respondenți cu elemente care țin ospitalitatea localnicilor și de implicarea lor în activități culturale.

Din punct de vedere turistic însă, în percepția locuitorilor județului, Covasna atrage turiști pe termen mediu (câteva zile) în stațiunile balneare pe care le are. Pe parcursul colectării datelor aproape toți respondenții au menționat cel puțin un beneficiu terapeutic al uneia dintre stațiuni (de la boli cardiace și reumatologice la afecțiuni pulmonare, renale, dermatologice și altele), turismul balnear fiind în mod evident un element nu doar turistic, ci și de mândrie locală.

Figură 22. Opinia privind principalele aspecte care atrag un turist în zonele din județul Covasna



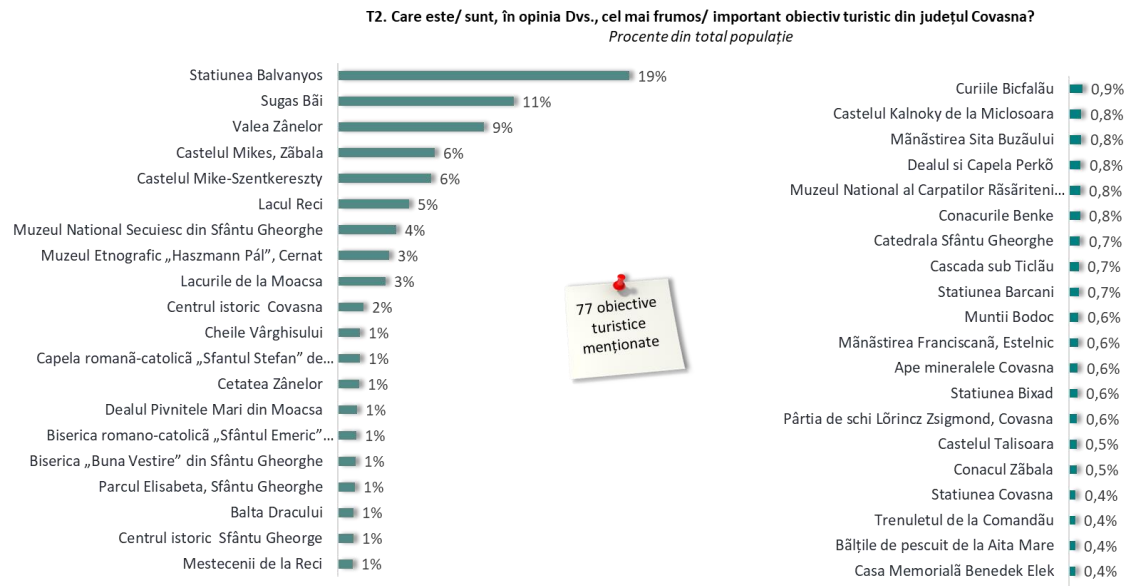
Deficitare, din perspectiva respondenților la sondajul de opinie, rămân însă facilitățile de cazare pentru turiști și infrastructura și serviciile de alimentație publică, infrastructura sportivă și de agrement care să completeze infrastructura balneoclimaterică și să permită atragerea unui public tânăr în zonă și nivelul de accesibilitate al zonei, autoturismul și mijloacele de transport rutier (autocare, microbuze) fiind utilizate aproape în exclusivitate.

Tabel 9-Principalele aspecte care atrag un turist în zonele din județul Covasna. Comparație pe zone

Care sunt, în opinia Dvs. principalele 3 aspecte care ar determina un turist să rămână câteva zile în zona dvs.? (Procente cumulate la nivel de zonă)					
Microregiuni	Baraolt	Întorsura Buzăului	Kezdi	Orbai	Sepsi
valorile naturale (resursele balneare în principal)	79%	85%	77%	76%	69%
edificiile istorice(vestigii arheologice, castele, conace etc.)	36%	52%	43%	46%	44%
edificiile religioase(biserici, mănăstiri etc.)	31%	43%	37%	29%	29%
edificiile culturale(muzeu, colecții, case memoriale, monumente)	43%	21%	36%	31%	37%
evenimente, sărbători locale	40%	44%	32%	34%	39%
ocupații tradiționale, obiceiuri	29%	36%	32%	44%	35%
infrastructura și serviciile de cazare	16%	8%	10%	15%	14%
infrastructura și serviciile de alimentație publică (gastronomie)	13%	4%	9%	12%	13%
infrastructura sportivă și de agrement	11%	2%	9%	7%	12%
nivelul de accesibilitate a zonei	4%	4%	16%	7%	8%

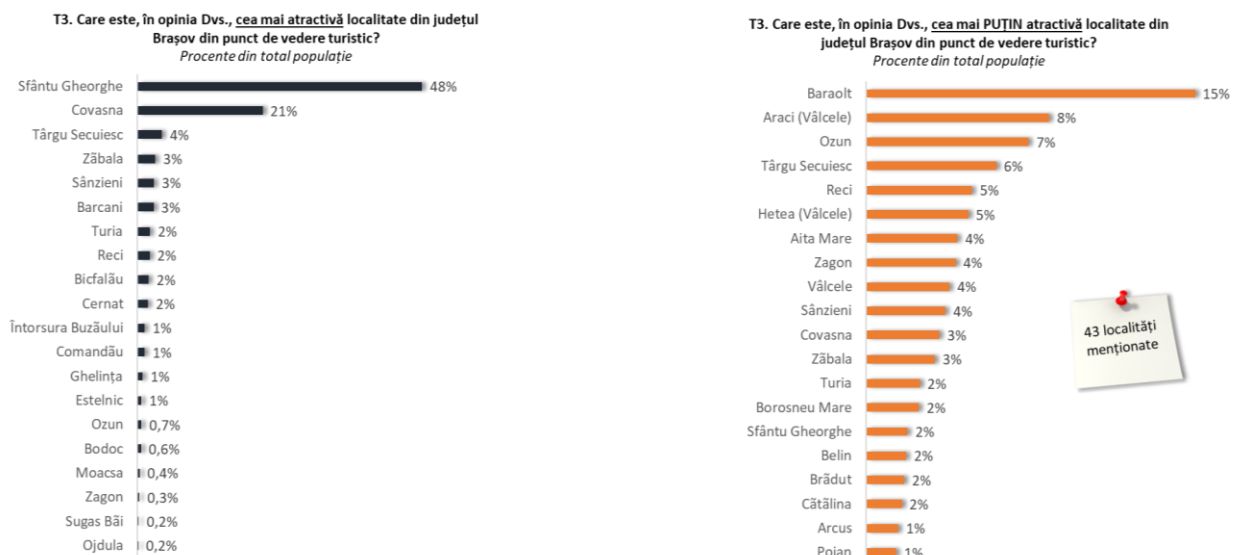
După cum se poate observa în tabelul vizibilitatea foarte ridicată a valorilor naturale caracterizează toate regiunile din județ, fiind poziționată pe primul loc în fiecare dintre ele, În Baraolt edificiile culturale se situează pe loc secund la o distanță relativ mică de evenimentele și sărbătorile locale din zonă. În toate celelalte regiuni pe loc secund sunt plasate edificiile istorice, în special castele și conace antebelice.

Figură 23. Percepția privind cele mai importante atracții turistice din județ



La nivel județean au fost menționate 77 de obiective turistice percepute a fi importante, atractive de către locuitorii județului. Ierarhia este condusă de stațiunile Balvanyos și Șugaș Băi. Stațiunile Covasna, Bixad și Barcani au fost de asemenea menționate în cadrul întrebării deschise. Bogăția turistică a județului este accentuată de numărul mare de castele și conace, mănăstiri, capele și catedrale, dar și muzee și case memoriale.

Figură 24. Percepția privind cele mai atractive și cele mai puțin atractive localități din județul Covasna



Solicitarea de a menționa cea mai atractivă și cea mai puțin atractivă localitate din județ, adresată respondenților a returnat un număr relativ mic de localități atractive (21) și un număr relativ mare de localități considerate foarte puțin atractive (43), ceea ce evidențiază un nivel relativ ridicat de nemulțumire față de managementul și administrarea locală, în majoritatea situațiilor localitatea neatractivă menționată fiind tocmai localitatea din care respondentul face parte.

Ierarhia localităților cu cea mai mare atractivitate este condusă de municipiul Sfântu Gheorghe, 48% dintre respondenți apreciind că acesta este cel mai atractiv punct urban al județului, deși, dacă luăm în considerare lista obiectivelor atractive la nivel județean puține dintre acestea sunt efectiv amplasate în Sfântu Gheorghe. Covasna este cel de al doilea plasat oraș ca atractivitate în județ, la mai puțin de jumătate din cotația procentual a municipiului Sfântu Gheorghe. Toate celelalte localități sunt menționate în procente relativ mici, la limita marjei de eroare ceea ce arată că din punct de vedere perceptiv județul este concentrat estetic în jurul acestor două zone urbane.

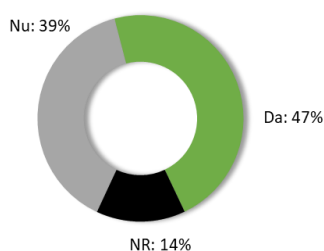
Ierarhia localităților lipsite de atractivitate este condusă de Baraolt, urma în special de localități rurale, deși, după cum se poate observa în grafic majoritatea localităților urbane din județ (Târgu Secuiesc, Covasna, Sfântul Gheorghe) se află pe această listă în primele 20 de poziții. Orașul Baraolt, comuna Vâlcele și comuna Ozun rămân principalele repere ale lipsei de atractivitate în plan local.

## Arii protejate

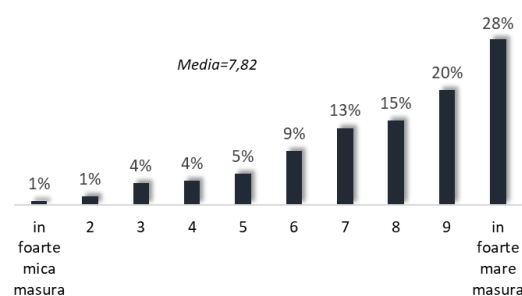
Nivelul de informare al populației cu privire la ariile naturale protejate din zonă este relativ ridicat, aproape jumătate (47%) dintre respondenții la sondajul de opinie declarând că au informații privind zonele protejate din zona de locuire. Nivelul cel mai ridicat de informare a fost înregistrat în Întorsura Buzăului (54% din total respondenți), însă cote majoritare din populație au fost

Figură 25. Nivelul de informare cu privire la ariile protejate din proximitatea zonei de domiciliu

Aveți informații despre vreo arie naturală protejată care se află în zona dvs.?



Pe o scala de la 1 (în foarte mică măsură) la 10 (în foarte mare măsură) în ce măsură credeți că județul Covasna a fost afectat de tăierile masive de pădure?



Microregiuni	Baraolt	Întorsura Buzăului	Kezdi	Orbai	Sepsi
Nu	41%	30%	49%	44%	36%
Da	50%	54%	35%	43%	51%
NR	9%	16%	17%	13%	14%

Microregiuni	Baraolt	Întorsura Buzăului	Kezdi	Orbai	Sepsi
Media	8,07	8,61	7,47	7,78	7,73

măsurate și în Baraolt și Sepsi.

Probabilitatea de a fi informat cu privire la ariile protejate este similară în mediul urban și în cel rural, scade odată cu creșterea în vârstă a respondentului, ceea ce arată o relativ bună informare (51%) în segmentul tânăr al populației (18-29 ani) fapt atipic la nivel național (unde persoanele mature sau vârstnice cunosc mai bine ariile protejate decât tinerii), deschizând posibilitatea dezvoltării unei culturi ecologice în rândul tinerilor care să constituie o bună practică la nivel național (competiții montane destinate tinerilor, refaceri și marcări de trasee, competiții de fotografie montană, de producții video etc.). Cunoașterea ariilor protejate la nivel județean este similară pentru femei și bărbați. Educația este însă un factor major de diferențiere, creșterea nivelului de educație determinând în mod semnificativ creșterea nivelului de informare, de la 38% grad de informare în rândul persoanelor cu studii elementare la 67% informare în rândul persoanelor cu studii superioare.

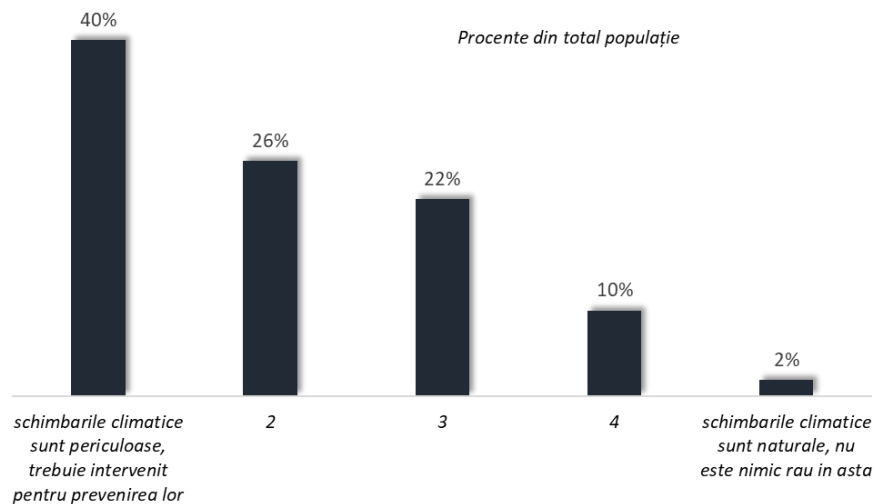
Preocuparea pentru tăierile masive de pădure este relativ ridicată la nivel județean (7,82 puncte din 10 posibile), cu aproape jumătate din populație (48%) care declară că județul Covasna a fost afectat într-o foarte mare măsură de aceste practici. Un plus de interes în această problemă, înregistrăm în Întorsura Buzăului, cu o medie de 8,61 puncte din 10 posibile.



## Schimbări climatice

Figură 26. Opinia față de schimbările climatice. Diferențe zonale

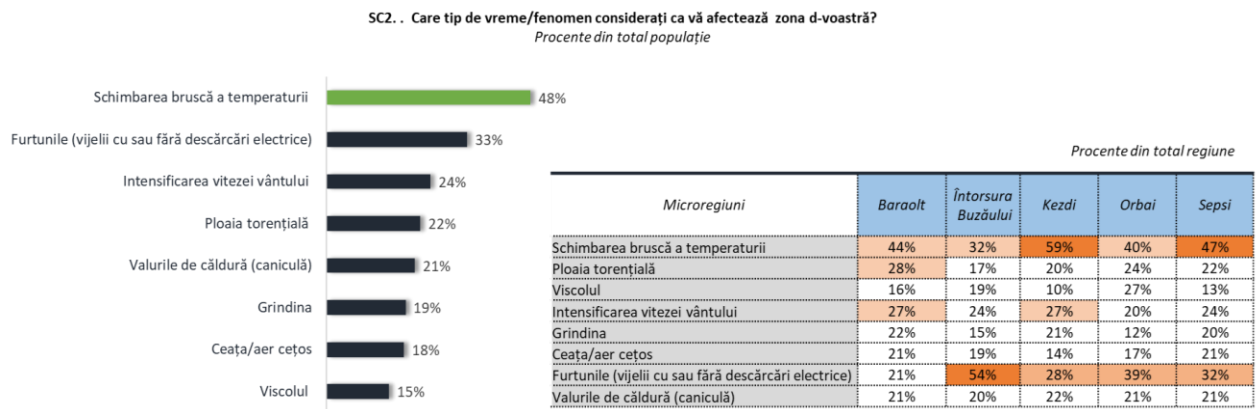
SC1. În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații referitoare la schimbările climatice?



La nivelul județului îngrijorarea pentru schimbări climatice este ridicată, aproximativ două treimi dintre respondenți (66%) considerând că schimbările climatice sunt periculoase, trebuie intervenit pentru prevenirea lor. Nivelul cel mai ridicat de îngrijorare se înregistrează în Întorsura Buzăului, iar cel mai scăzut în Kezdi. Persoanele din mediul urban tind să fie ușor mai îngrijorate de schimbările climatice decât persoanele din mediul rural, fără însă ca diferența să fie semnificativă statistic. Nivelul de îngrijorare scade semnificativ odată cu creșterea în vârstă a respondenților, de la 73% îngrijorare în rândul tinerilor (note de 1 și 2 pe scala anterioară) la 48% îngrijorare în cazul persoanelor de peste 60 de ani. Femeile tind să fie mai puțin îngrijorate decât bărbații în privința schimbărilor climatice. Nivelul de îngrijorare crește odată cu creșterea nivelului de educație a respondentului.

Principalul fenomen care creează cel mai intens disconfort (48% din total respondenți) este schimbarea bruscă a temperaturii. Furtunile și vijeliile sunt de asemenea două fenomene extreme care afectează în mod semnificativ populația din județ.

Figură 27. Fenomenele climatice care afectează cel mai tare populația

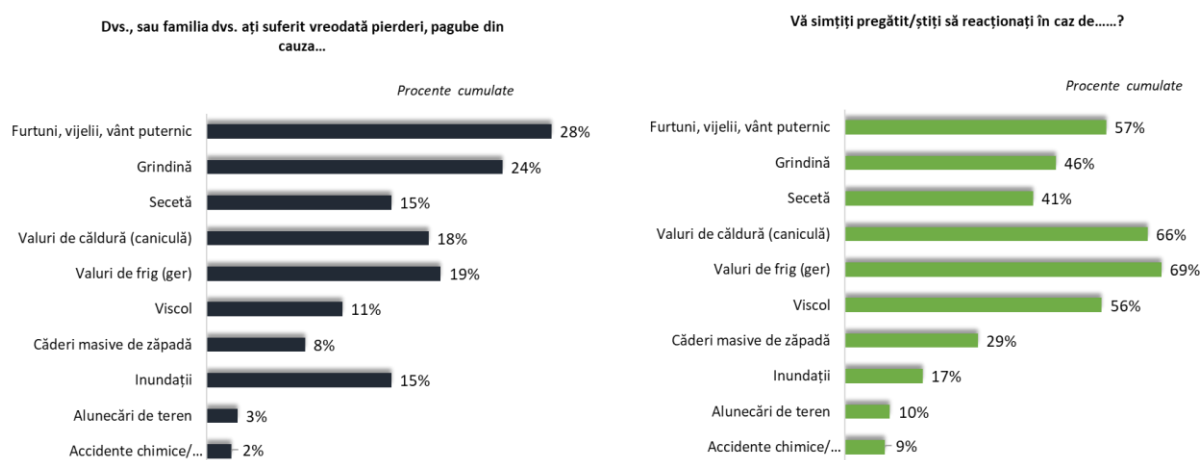


Analiza comparativ la nivel zonal arată că în Kezdi schimbarea bruscă a temperaturii înregistrează pondere de îngrijorare semnificativ mai ridicată decât media în restul județului, iar furtunile și vijeliile îngrijorează persoanele din regiunea Întorsura Buzăului într-o măsură semnificativ mai ridicată decât în restul județului. În Baraolt, alături de schimbarea bruscă a temperaturii ploile și intensificările vântului sunt de asemenea îngrijorătoare pentru ponderi ridicate din populație.

## Gestionarea riscurilor

Furtunile, vijeliile și vânturile puternice sunt fenomenele care au generat, conform declarațiilor respondenților la sondajul de opinie cele mai multe pagube, ca pondere a populației afectate, mai mult de un sfert dintre participanții la sondajul de opinie declarând că ei sau familia din care provin a suferit cel puțin o dată din cauza acestui fenomen. Deși experiența este semnificativă gradul de pregătire a celor care au avut astfel de experiențe este mediu, puțin mai mult de jumătate din populație (57%) declarând că este pregătită să facă față acestui tip de fenomene.

Figură 28. Situații de risc la nivelul populației și nivel perceput de reziliență



Reziliența medie a populației la riscuri naturale este medie, 40% din populație fiind pregătită să facă față unei situații noi de risc. Nivele mediu-ridicate de pregătire în gestionarea riscurilor, la nivelul populației se înregistrează în caz de valuri de căldură sau ger (peste două treimi dintre respondenți declarându-se pregătiți în astfel de situații și în caz de viscol (56% nivel de pregătire). Dintre fenomenele cu incidență istorică ridicată, cel puțin în percepția populației, inundațiile (cu 15% din populație care are un istoric de risc cu acest tip de fenomen, respectiv una din șase persoane intervievate) sunt cele pentru care populația este pregătită în cea mai mică măsură (17%), pregătirea venind în principal din experiența trecută.

Tabel 100. Situații de risc experimentate la nivelul populației și nivelul zonal de reziliență

Procente cumulate din total regiune	Dvs., sau familia dvs. ați suferit vreodată pierderi, pagube din cauza...					Vă simțiți pregătit/știți să reacționați în caz de.....?				
	Baraolt	Întorsura Buzăului	Kezdi	Orbai	Sepsi	Baraolt	Întorsura Buzăului	Kezdi	Orbai	Sepsi
Furtuni, vijelii, vânt puternic	24%	39%	17%	34%	31%	54%	42%	61%	64%	56%
Grindină	16%	29%	21%	33%	24%	47%	31%	55%	46%	43%
Secetă	12%	7%	14%	18%	16%	42%	22%	52%	46%	38%
Valuri de căldură (caniculă)	12%	25%	13%	24%	19%	64%	87%	65%	69%	61%
Valuri de frig (ger)	20%	32%	13%	22%	19%	65%	77%	71%	76%	64%
Viscol	13%	16%	3%	16%	13%	55%	41%	58%	55%	58%
Căderi masive de zăpadă	11%	8%	8%	8%	9%	29%	11%	30%	38%	31%
Inundații	15%	9%	7%	15%	19%	25%	12%	21%	19%	13%
Alunecări de teren	5%		2%	2%	3%	16%	6%	9%	9%	9%
Accidente chimice/radioactive/industriale	4%	1%	3%	1%	2%	6%	1%	13%	9%	9%

La nivel de microzone Kezdi este regiunea cu intensitatea cea mai redusă a experiențelor cu evenimente de risc natural sau antropic, grindina fiind singurul eveniment menționat de peste 20% din populație ca eveniment care a produs pagube la nivelul gospodăriilor. La populația Opus, Orbai este regiunea în care patru riscuri majore sunt menționate cu ponderi semnificative: furtunile, vijeliile și vânturile puternice (34%), grindina (33%) valurile de căldură (24%) și valurile de ger (22%). Grindina este un fenomen cu risc semnificativ și în Întorsura Buzăului și Sepsi. De altfel, zonele Întorsura Buzăului și Orbai sunt zonele cu cel mai ridicat coeficient de risc la nivel județean, 18%, respectiv 17% în Orbai din populația acestor zone declarând în cadrul sondajului de opinie că au fost afectați direct sau la nivel familial de cel puțin unul din fenomenele de risc menționate în tabelele anterioare.

Dacă în Orbai, însă, ca și în Kezdi gradul de pregătire al populației pentru a face față fenomenelor de risc menționate este de 43%, unul peste media la nivel județean, aceste două zone fiind și cele mai bine poziționate sub acest aspect, în Întorsura Buzăului, dimpotrivă, înregistrăm cel mai scăzut nivel de pregătire din județ, 33% din total populației declarându-se în medie, pregătită să facă față fenomenelor menționate, cu intensitate ridicată pentru valurile de căldură sau frig, dar nivel mai scăzut de pregătire pentru celelalte fenomene cu potențial distructiv.

Indicele de reziliență (gradul de pregătire pentru fiecare dintre factorii de risc enumerați anterior) este ușor mai ridicat în mediul urban decât în cel rural, crește odată cu vârsta de la 26% pentru tineri la 52% pentru persoanele de peste 60 de ani, este mai ridicat în rândul bărbaților decât la femeile și scade odată cu creșterea nivelului de educație a respondentului. Reziliența declarată în rândul populației maghiare (44%) este semnificativ mai ridicată decât în cazul celorlalte etnii (34%).

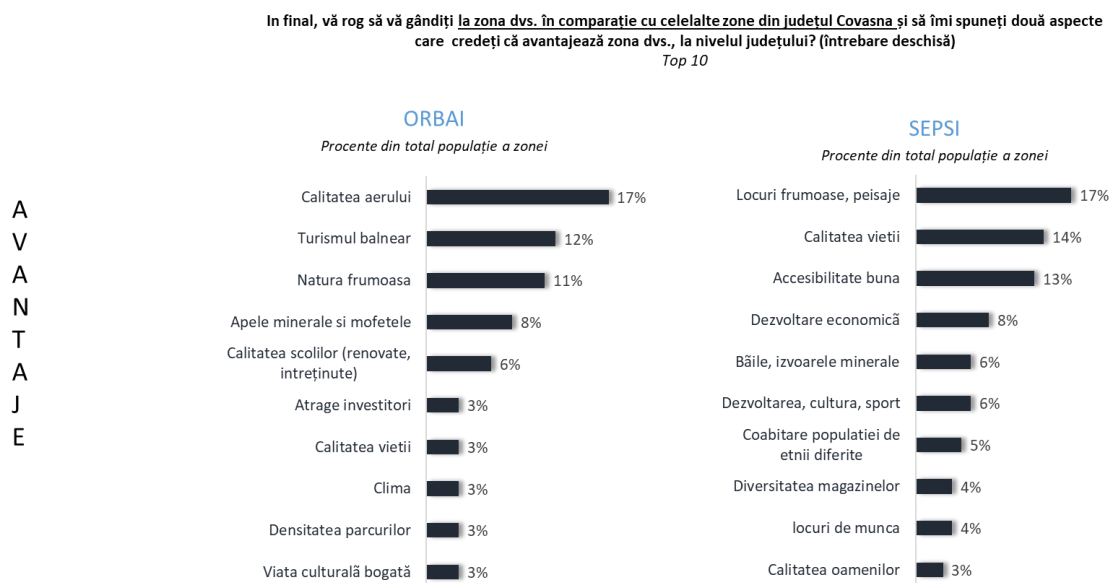
## Avantaje și dezavantaje

Răspunsurile la aceste întrebări au fost libere, fiind recodificate la nivelul întregului eșantion. Principalele avantaje percepute, la nivelul tuturor zonele sunt peisajele frumoase, la care în mod particular, pe zone, în ierarhia principalelor zece mențiuni se adaugă: pentru Baraolt infrastructura dezvoltată care susține atractivitatea turistică, pentru Întorsura Buzăului lipsa de poluare care susține atractivitatea turistică, pentru Kezdi calitatea aerului, obiectivele naturale și evenimentele locale, în Orbai turismul balnear și resursele balneare, iar pentru Sepsî calitatea vieții și accesibilitatea bună. Alte elemente specifice la nivel zonal au fost în Baraolt prezența locurilor de muncă și a investițiilor, în Întorsura Buzăului calitatea drumurilor și proximitatea față de Buzău și Brașov, în Kezdi administrația de calitate și băile termale, în Orbai calitatea școlilor și

Figură 29. Avantaje percepute la nivel de microregiune

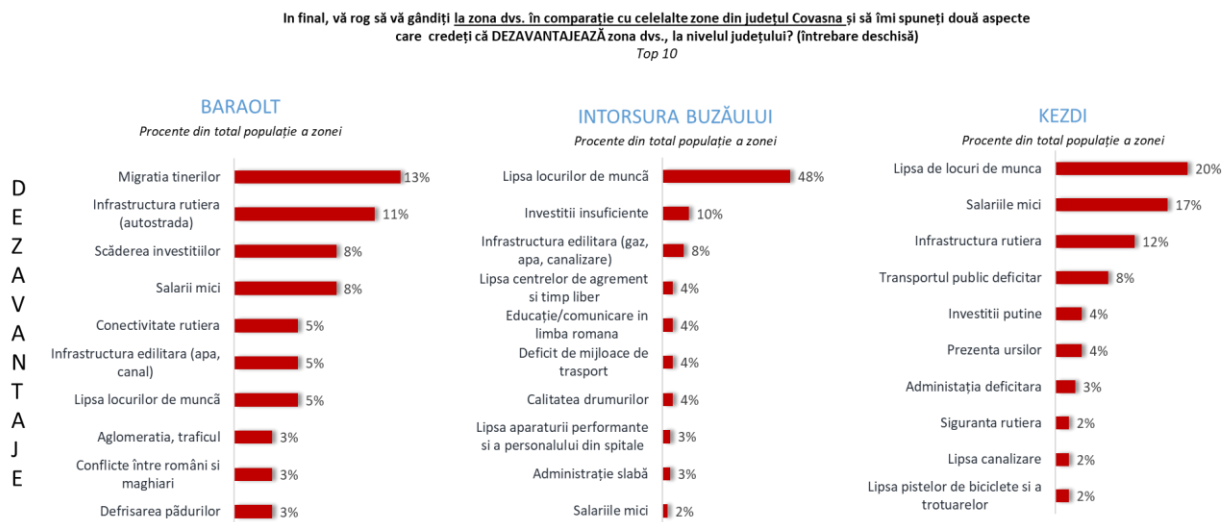


atractivitatea pentru investitori, iar în Sepsî resursele naturale și calitatea relațiilor interetnice.



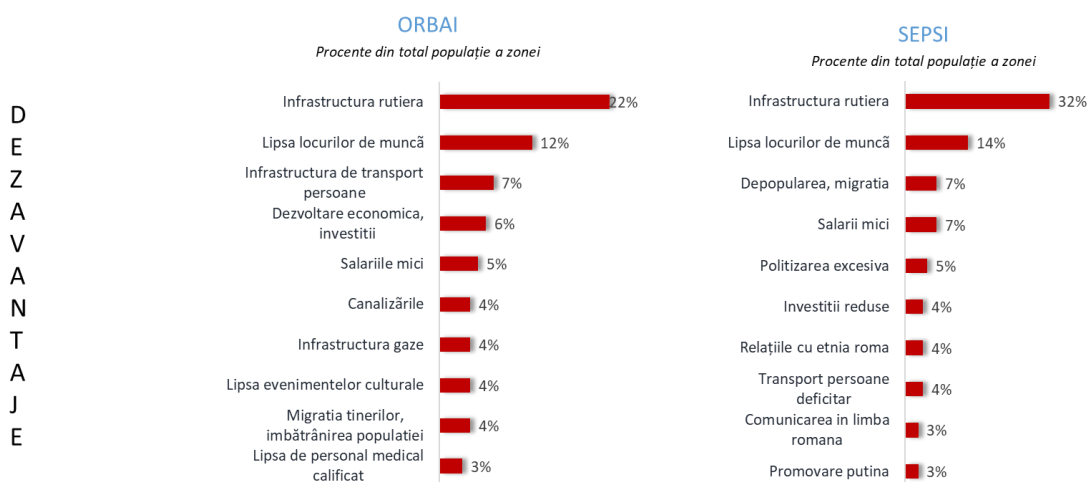
Dezavantajele menționate de către respondenți au în prim plan lipsa locurilor de muncă și salariile mici. Specific în fiecare dintre regiuni se adaugă elemente noi: în Baraolt în prim plan sunt migrația și deficitul de infrastructură rutieră, respectiv lipsa unei autostrăzi care să facă legătura între județ și rețeaua națională de drumuri de mare viteză, de asemenea este importantă percepția în zonă că ritmul investițiilor a scăzut de unde și deficitul de locuri de muncă; în Întorsura Buzăului investițiile insuficiente și calitatea scăzută sau lipsa infrastructurilor edilitare se adaugă deficitului de locuri de muncă; în Kezdi infrastructura rutieră deteriorată și deficitul de transport public sunt elementele care dezavantajează zona în mod suplimentar; în Orbai deficitul de infrastructură rutieră se poziționează în prim plan, coroborat cu lipsa investițiilor și a facilităților de transport călători; iar în Sepsî alături de infrastructura rutieră deteriorată, cu ponderea cea mai mare dintre toate cele cinci regiuni ca aport la deficitul de atractivitate al zonei se adaugă, în plus față de

Figură 30. Dezavantaje percepute la nivel de microregiune



elementele generale depopularea și politizarea excesivă.

În final, vă rog să vă gândiți la zona dvs. în comparație cu celelalte zone din județul Covasna și să îmi spuneți două aspecte care credeți că avantajează zona dvs., la nivelul județului? (întrebare deschisă)  
Top 10



## ANEXA-Chestionar PATJ COVASNA

### 1. Strategie. Percepție. Valorizări

**PV2. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă Foarte nemulțumit, 5 înseamnă Indiferent, iar 10 înseamnă Foarte mulțumit, cât de satisfăcut sunteți de următoarele aspecte ale calității vieții în județul Covasna:**

Cod	Aspect	Aprecieri
1	diversitatea locurilor de muncă	
2	Nivelul salariilor existente	
3	diversitatea ofertei de locuințe	
4	prețurile locuințelor și terenurilor	
5	calitatea legăturilor și infrastructurilor de transport	
6	Existența infrastructurilor edilitare (apă, gaz etc.)	
7	calitatea și suprafața spațiilor verzi (parcuri)	
8	calitatea infrastructurilor IT&C (internet, telefon)	
9	calitatea infrastructurii de educație	
10	calitatea infrastructurii sociale	
11	calitatea infrastructurii medicale	
12	calitatea și diversitatea vieții culturale în județ	
13	existența spațiilor de recreere	
14	calitatea serviciilor administrației publice locale	
15	rata criminalității în zona d-voastră	
16	nivelul investițiilor realizate până în prezent	
19	volumul investițiilor propuse pentru viitor de către administrația publică locală	

### 2. Dezvoltare economică

**DE1. Ce anume credeți că poate oferi județul Covasna investitorilor care ar dori să-și deschidă o afacere aici (Operator! principalele trei alegeri):**



1. infrastructuri de afaceri /spații adecvate, cu utilitățile necesare (parcuri industriale, clădiri de birouri etc.)
2. Terenuri sau clădiri neutilizate conectate la rețelele de apă, canal, electricitate, internet, telefonie
2. infrastructuri de transport (drumuri județene, locale)
3. piață de desfacere pentru produse
4. acces la informații și rețele de furnizori locali
5. acces la firme de consultanță și servicii bancare de calitate
6. forță de muncă calificată
7. administrație publică locală pro activă, orientată către parteneriate public-privat
8. birocrație și corupție reduse
9. altele – care?

**DE2 . În opinia dumneavoastră, când vine vorba de dezvoltare economică, care sunt cele mai importante 3 puncte slabe (factori de blocaj) cu care credeți că se confruntă în prezent județul Covasna?**

1. Lipsa locurilor de muncă
2. Migrația demografică
3. Lipsa forței de muncă
5. Infrastructura rutieră
7. Lipsa infrastructurilor de sprijinire a afacerilor
9. Lipsa unei piețe de desfacere
11. Lipsa unor drumuri județene alternative celor naționale
12. Alți factori?

### 3. Deplasări, navetism

**TI1. Într-o săptămână obișnuită, cât de des vă deplasați în afara localității de domiciliu (la serviciu, școală, facultate, cu treburi diverse: îngrijire persoane, vizită rude, cumpărături, vânzare produse, transport persoane etc).*(Atenție, operator! Pot fi răspunsuri multiple, de ex 1 și 2)***

1. Deplasări In fiecare zi lucrătoare
2. Deplasări în week-end
3. Deplasări cursul săptămânii
4. Deplasări mai rar de o dată pe săptămână

**TI2. Care este mijlocul de transport pe care îl folosiți cel mai des în timpul unei săptămâni obișnuite pentru a vă deplasa în afara localității în care locuiți?*(Operator! Un singur răspuns! Forțează alegerea)***

1. Autoturism personal sau al firmei
2. Autoturism cu combustibil tradițional, hibrid/electric
3. Transport public comun
8. Moduri neconvenționale -Bicicletă/ trotinetă
9. Motocicletă, scuter
10. Tracțiune animală
11. NS/NR

**TI3. Dvs., personal, cât de mulțumit sunteți de....? (dați o notă de la 1- complet nemulțumit, la 10- foarte mulțumit). *Dacă nu puteți aprecia un aspect pentru că nu utilizați respectiva infrastructură, vă rog menționați acest lucru!***

Cod	Aspect	Aprecieri	Nu pot aprecia pt. că nu utilizez
1	Gradul de accesibilitate la instituții de servicii publice de interes general		0
2	Calitatea drumurilor/șoșelelor din zona dvs.		0
3	Frecvența mijloacelor microbuzelor/autobuzelor interurbane		0
4	Nivelul de siguranță în traficul rutier în zona Dvs.		0
6	Prezența pistelor pentru biciclete/ trotinete		0
7	Calitate spațiului pietonal (trotuar, pietre/alei etc)		0
8	Calitatea serviciului de alimentare cu apă potabilă		0
9	Calitate serviciului de canalizare		0
10	Calitatea serviciului de alimentare cu energie electrică și gaz natural		0
11	Calitatea serviciului de salubritate		0

**TI4. În ce măsură sunteți interesați să dezvoltați sisteme alternative de producție pentru consum propriu a energiei electrice generată din resurse alternative (energie solară, eoliană, biomasă, etc)**

- 3. Interesat
- 2. Puțin interesat
- 1. Deloc interesat
- 0. NS/NR

**S1. Pe o scală de la 1 la 10, unde 1 înseamnă *Foarte nemulțumit*, la 10 înseamnă *Foarte mulțumit*, cât de mulțumit/ă sunteți de următoarele aspecte ale serviciilor medicale din județul Covasna:**

Cod	Aspect	Aprecieri
1	Rețeaua de cabinete medici de familie	
2	Spitalele județene / municipale	
3	Cabinete stomatologice	
4	Numărul suficiente de cadre medicale	
5	Nivelul de pregătire a personalului medical	
6	Diversitatea serviciilor medicale oferite în cadrul județului	
7	Servicii de urgență (ambulanță)ă	
8	Servicii medicale private	

## 5. Populație. Social

**PS1. Locuința în care locuiți acum este... ?**

- 1. proprietate personală
- 2. închiriată (prin închiriere) de la persoane particulare

**PS2\_2. Cam cât este, vă rog, chiria pe lună?** (*operator, notează suma și moneda menționată de respondent-euro? Lei?*)..

- 3. închiriată (prin închiriere sau subînchiriere) de la stat

**PS2\_3. Considerați valoarea chiriei ridicată față de nivelul câștigurilor**

4. 1. da / 2. Nu. Este acceptabilă

		Da	Nu	Dacă da, câte persoane	În ce țară/ țări?
<b>PS3</b>	<b>Aveți pe cineva din gospodărie plecat în străinătate?</b> (indiferent de motiv: muncă, studii...- pentru mai mult de 6 luni)	1	0		
<b>PS4</b>	<b>Intenționează cineva din gospodărie să plece în următorul an din gospodărie?</b> (indiferent de motiv: muncă, studii...- pentru mai mult de 6 luni)	1	0		

**PS5. Care credeți că sunt principalele 3 avantaje de a fi locuitor al județului Covasna?** (*Operator, trei alegeri. Nu este obligatoriu să citești variantele, dar dacă respondentul spune "am tot ce-mi trebuie", spre exemplu, fă-l să specifice la ce se referă*)

1. Un loc de muncă bine plătit
2. O calitate a vieții mai bună (locuințe, infrastructura, mediu)
3. Calitatea bună a educației (servicii educaționale de calitate pentru mine sau familie)
4. Calitatea bună a serviciilor medicale (servicii medicale de calitate)
5. Acces la evenimente culturale și artistice (cinema, teatre , expoziții, concerte)
6. Relații umane de calitate (prieteni, rude, cunoștințe, oameni ospitalieri, politicoși)
7. Conectivitate bună (aeroport, autogări, gări)
8. Multe oportunități de afaceri
9. Acces la o gamă variată de bunuri (magazine, mall-uri, alte spații comerciale)
10. Un loc mai sigur, cu infracționalitate, criminalitate foarte reduse
11. Infrastructuri edilitare de calitate (curent, apă, canalizare etc.)
14. Administrație publică performantă / aproape de cetățean
15. Alt motiv. Care? .....(*operator! verifică dacă nu se înscrie cumva într-una din variantele anterioare!*)

**PS6. Intenționați, în următorii 5 ani să plecați din localitatea actuală de domiciliul într-o altă localitate din județul Covasna?**

1. Da, în localitatea
2. dacă DA care este motivul
3. Nu

## 6. Patrimoniu cultural

**PC1. Care sunt, în opinia Dvs., cele mai valoroase două/sau trei obiective culturale din județul Covasna?** (*Operator, explică: obiectiv cultural= clădire de patrimoniu, obicei tradițional, peisaj, meșteșug sau meserii tradiționale, obiect tradițional, sărbătoare tradițională*)

1. ....
2. ....

3.NS/NR

4. Considerați că starea patrimoniului construit este bună sau precară? 1. Buna 2. Precara

5. Monumentele sunt bine semnalizate? 1. Da 2. Nu

**PC2. În ultimii ani, care a fost cel mai important eveniment cultural care a avut loc la nivelul județului Covasna?**

1. ....

2. NS/ NR

## 7. Turism

**T1. Care sunt, în opinia Dvs. principalele 3 aspecte care ar determina un turist să rămână câteva zile în zona dvs.?**

1. valorile naturale (relieful, lacurile, râurile, arii naturale protejate, vegetație, faună)

2. edificiile istorice(vestigii arheologice, castele, conace etc.)

3. edificiile religioase(biserici, mănăstiri etc.)

4. edificiile culturale(muzeu, colecții, case memoriale, monumente etc.)

5. evenimente, sărbători locale

6. ocupații tradiționale, obiceiuri

7. infrastructura și serviciile de cazare

8. infrastructura și serviciile de alimentație publică (gastronomie)

9. infrastructura sportivă și de agrement

10. nivelul de accesibilitate a zonei

11. Altceva. Ce? .....

**T2. Care este/ sunt, în opinia Dvs., cel mai frumos/ important obiectiv turistic din județul Covasna?**

.....

2. NS/NR

**T3. Care este, în opinia Dvs., cea mai atractivă localitate din județul Covasna? Dar cea mai puțin atractivă?**

1. localitatea atractivă .....

2. Localitatea neatractivă

3. NS/NR

8. Arii protejate

**AP1. Aveți informații despre vreo arie naturală protejată care se află în zona dvs.?**

1. NU

2. DA

3. NȘ/NR

**AP2. Pe o scala de la 1 (în foarte mică măsură) la 10 (în foarte mare măsură) în ce măsură credeți că județul Covasna a fost afectat de tăierile masive de pădure?**

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 0.NS/NR

## 9. Schimbări climatice

**SC1. In ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații referitoare la schimbările climatice?**

	Total de acord	Acord	Nici/nici	Dezacord	Total dezacord	
Schimbările climatice sunt naturale, nu este nimic rău în asta	5	4	3	2	1	Schimbările climatice sunt periculoase, trebuie intervenit pentru prevenirea lor

**SC2. Care tip de vreme/fenomen considerați ca vă afectează zona d-voastră? (două alegeri)**

1. Schimbarea bruscă a temperaturii
2. Ploaia torențială
3. Viscolul
4. Intensificarea vitezei vântului
5. Grindina
6. Ceața/aer cețos
7. Furtunile (vijelii cu sau fără descărcări electrice)
8. Valurile de căldură (caniculă)

## 10. Riscuri

RI1. Dvs., sau familia dvs. ați suferit vreodată pierderi, pagube din cauza...				RI2. Vă simțiți pregătit/știți să reacționați în caz de.....?		
cod		Da	Nu	Da		Nu
1	Furtuni, vijelii, vânt puternic	1	0	1		0
2	Grindină	1	0	1		0
3	Secetă	1	0	1		0
4	Valuri de căldură (caniculă)	1	0	1		0
5	Valuri de frig (ger)	1	0	1		0
6	Viscol	1	0	1		0
7	Căderi masive de zăpadă	1	0	1		0
8	Inundații	1	0	1		0
9	Alunecări de teren	1	0	1		0
10	Accidente chimice/ radioactive/industriale	1	0	1		0

**SWOT. In final, vă rog să vă gândiți la zona dvs. în comparație cu celelalte zone din județul Covasna și să identificați două aspecte care credeți că avantajează zona dvs., la nivelul județului Covasna și două aspecte care credeți că o dezavantajează?**

Avantaj 1.....  
Avantaj 2.....  
Dezavantaj 1.....  
Dezavantaj 2.....

**SD1. Localitatea de domiciliu: .....**

**SD 2. Vârsta (*ani împliniți*).....**

**SD3. Sex:** 1. Masculin 2 feminin

**SD4. Starea civilă:** 1.căsătorit/ă 2.necăsătorit/ă 3.văduv/ă

**SD6. Activitatea dvs. principală din acest moment,**

1. Salariat/angajat 2. Angajat pe cont propriu/liber profesionist  
3. Patron/antreprenor/cu afacere proprie  
4. Șomer/persoană în căutarea unui loc de muncă  
5. Elev/student 6. Casnic/ă 7. Pensionar/ă

8. Altă categorie. Care?.....

**SD7. (pentru angajați) În ce sector de activitate lucrați în prezent?**

A. Agricultură, silvicultură și pescuit  
B. Industria extractivă  
C. Industria prelucrătoare  
D. Producția și furnizarea de energie electrică și termică, gaze, apă caldă  
E. Distribuția apei; salubritate, gestionarea deșeurilor,  
F. Construcții  
G. Comerț cu ridicata și cu amănuntul; repararea autovehiculelor  
H. Transport și depozitare  
I. Hoteluri și restaurante  
J. Informații și comunicații  
K. Intermedieri financiare și asigurări  
L. Tranzacții imobiliare  
M. Activități profesionale, științifice și tehnice  
N. Activități de servicii administrative și activități de servicii suport  
P. Învățământ  
Q. Sănătate și asistență socială  
R. Activități de spectacole, culturale și recreative  
S. Alte activități de servicii. Care?.....

**SD8. Care a fost aproximativ venitul dvs., personal, individual în luna martie a acestui an?**

.....lei (*operator, forțază un răspuns, chiar aproximativ*)

**SD9. Educație** (ultimul nivel absolvit)

0 - fără școală absolvită 1 - primar (1- 4 clase)  
2 - gimnazial (5-8 clase) 3 - profesional, de ucenici sau  
complementar  
4 - treapta I de liceu (clasele 9-10) 5 - liceu (9-12 clase)  
6 - postliceal de specialitate sau tehnic de maiștri 7 - studii universitare  
9.NS/NR

**SD10. Din câți membri este alcătuită gospodăria dvs.?** (Înregistrați numărul persoanelor prezente în ultimele șase luni, inclusiv respondentul).....

**SD10\_C. Dintre care copii** sub 18 ani.....

**SD10\_B Dintre care vârstnici** de peste 65 ani.....

**SD11. Etnia** 1.Română 2.Maghiară 3.Germană 4. Romă 5.Alta, care?

.....